

**DOKUMENTATION AF PÅLIDELIGHED I  
MEDFØR AF UDBUDSLOVENS § 138**

ATEA A/S

2. juli 2018

The logo for ATEA, consisting of the letters 'ATEA' in a bold, dark blue, sans-serif font. The letters are slightly slanted to the right. The logo is enclosed in a thin, light gray rectangular border.

## 1. LEDELSENS ERKLÆRING

Atea-koncernen har de seneste år været en af Nordens hurtigst voksende it-virksomheder. Atea-koncernen er repræsenteret i syv lande i Norden og Baltikum. Koncernen beskæftiger i alt ca. 6.900 medarbejdere, hvoraf ca. 1.500 medarbejdere er ansat i Danmark. Atea ASA, som er koncernens norske moderselskab, er noteret på Oslo Børs. Koncernen driver i Danmark sin virksomhed bl.a. gennem selskabet Atea A/S, CVR nr. 25 51 14 84.

Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK) i Danmark påbegyndte i juni 2015 efterforskning af en sag, der involverede tidligere og nu tidligere medarbejdere i Atea A/S om mulig underslæb og bestikkelse af medarbejdere i Region Sjælland og i Rigspolitiet. I det følgende benævnes denne sag "Region Sjælland sagen". SØIK og Nordsjællands Politi har endvidere efterforsket og efterforsker fortsat sager, der involverer tidligere Atea medarbejders mulige bestikkelse af medarbejdere i en række andre danske offentlige embeder. I det følgende benævnes dette sagskompleks "IT udstyr sagen".

Den 2. marts 2017 blev fire tidligere Atea A/S ansatte tiltalt for bestikkelse og underslæb i Region Sjælland-sagen begået i perioden 2009 - 2014. Atea A/S blev samtidig tiltalt for som juridisk person at være ansvarlig for de pågældende medarbejders bestikkelse og underslæb. Sagerne blev behandlet ved retten i Glostrup i perioden fra oktober 2017 til maj 2018. Den 27. juni 2018 er der afsagt dom i sagen, der også omfatter tre tidligere ansatte i Region Sjælland. Dommen i anonymiseret form vedlægges som **bilag 1**. Ved dommen er de 4 tidligere Atea A/S ansatte, og dermed også Atea A/S, blevet fundet skyldige i hovedparten af tiltalerne for bestikkelse og underslæb, og Atea A/S er idømt en bøde på 10 mio. kr. Atea A/S blev dog frifundet for ansvar vedrørende forhold 35, som var en tur til Dubai i 2014.

To af de dømte tidligere Atea A/S ansatte ankede på stedet og to udbad sig betænkningstid. To af de tidligere Region Sjælland ansatte ankede på stedet og én udbad sig betænkningstid. Atea A/S udbad sig betænkningstid. Når omtalte personer i denne redegørelse omtales som dømte, er det således med det forbehold, at de ikke er endeligt dømte.

I IT udstyr sagen er en række offentligt ansatte blevet tiltalt og dømt for modtagelse af bestikkelse. Enkelte sager afventer ifølge Ateas viden fortsat retslig behandling, efterforskning og stillingtagen til tiltalespørgsmål.

Syv tidligere Atea A/S ansatte er Atea bekendt sigtet for ydelse af bestikkelse i IT udstyr sagen, herunder en af de dømte i Region Sjælland Sagen. Disse sager afventer ifølge det for Atea oplyste stillingtagen til tiltalespørgsmålet. Derudover efterforskes en sag hos Nordsjællands Politi, der også involverer en tidligere Atea A/S ansat, som nu er dømt i Region Sjælland sagen. Atea er ikke bekendt med hvorvidt der er foretaget sigtelser eller tiltaler i dette forhold.

Der er ikke tidligere rejst tiltale af eller sket domfældelse mod Atea A/S eller andre selskaber i Atea koncernen eller medarbejdere i hverken Atea A/S eller andre medarbejdere i koncernen for lignende sager, der kan være omfattet af udelukkelsesgrunde i udbudsdirektivets artikel 57 (direktiv 2014/24/EU), som er implementeret i Danmark med udbudslovens §§ 135 og 137.

Denne redegørelse med tilhørende bilag udgør Atea A/S' dokumentation for pålidelighed i medfør af udbudslovens § 138. Det følger af udbudslovens § 138, stk. 5, at ansøgere eller tilbudsgivere, der dokumenterer deres pålidelighed, ikke kan udelukkes.

Nedenfor i afsnit 2 gives en redegørelse for de nærmere omstændigheder i Region Sjælland sagen og i IT udstyr sagen. Atea A/S har i overensstemmelse med kravet i udbudslovens § 138, stk. 3, nr. 2, gjort indgående rede for forholdene og omstændighederne i sagerne gennem et aktivt samarbejde med undersøgelsesmyndighederne siden sagernes opståen, hvilket der redegøres for nedenfor i afsnit 2.

Vi skal understrege, at Atea koncernen tager kraftigt afstand fra enhver form for bestikkelse, og stedse i forbindelse med driften af virksomheden søger at overholde lovgivningen på enhver vis, herunder bestemmelserne i den danske straffelov, samt principperne i UK Bribery Act og princip 10 i UN Global Compact om, at "*businesses shall work against corruption in all its forms, including extortion and bribery*", og ISO 37001:2016 standarden.

Sagernes opståen har foranlediget koncernen til at foretage en gennemgang og opgradering af eksisterende interne forretningsgange, bogførings- og konteringsprincipper samt complianceprogram. Nedenfor i afsnit 3 beskrives og dokumenteres de konkrete personalemæssige, tekniske og organisatoriske foranstaltninger, som koncernen, herunder Atea A/S, har iværksat efter sagernes opståen, for i overensstemmelse med kravene i udbudslovens § 138, stk. 3, nr. 3, at forebygge og minimere risikoen for, at koncernens medarbejdere under udførelsen af deres arbejde for virksomheden begår overtrædelser af straffeloven, herunder i form af bestikkelse og underslæb, eller andre overtrædelser, som er omfattet af udelukkelsesgrundende i udbudsdirektivets artikel 57, jf. udbudslovens §§ 135 og 137.

Atea har således siden juli 2015 designet og implementeret et compliance program af international standard. Den 8. december 2017 blev Atea A/S ISO certificeret efter standarden ISO 37001:2016, der er en international standard inden for anti-korruption, der stiller krav til processer i organisationen for at gøre den modstandsdygtig over for korruption. Som **bilag 2** vedlægges ISO Certifikat udstedt af Bureau Veritas Certification Denmark A/S.

Deloitte Statsautoriseret Revisionspartnerselskab har bistået Atea med compliance arbejdet samt løbende afgivet statusopdateringer på fremdriften heri. Som **bilag 3** vedlægges Sammenfattende notat vedrørende Atea A/S' compliance program af 21. februar 2018 udarbejdet af Deloitte, Statsautoriseret Revisionspartnerselskab.


Det bemærkes, at Deloitte af FN den 17. november 2017 blev godkendt som "independent Ethics and Compliance Expert" i forhold til at fremlægge en uafhængig ekspertrapport til FN til brug for FN's vurdering af FN's tidligere suspendering af Atea på baggrund af sagen. På baggrund af den rapport som Deloitte som "independent Ethics and Compliance Expert" afgav til FN den 21. december 2017, blev Atea den 22. januar 2018 igen godkendt som leverandør til FN. Dette beskrives nærmere nedenfor i afsnit 4.

Der er ikke overfor Atea A/S rejst krav om erstatning som følge af sagerne. Såfremt der på et senere tidspunkt måtte blive rejst et krav om erstatning overfor Atea A/S for et tab hos personer eller virksomheder som følge af sagerne, og Atea A/S vurderer, at erstatningsbetingelserne er opfyldt, eller Atea A/S måtte blive dømt af domstolene ved en endelig dom til at betale en erstatning, påtager Atea sig, jf. kravet i udbudslovens § 138, stk. 3, nr. 1, at betale denne erstatning. Atea A/S betaler den idømte bøde på kr. 10 mio., når den opkræves.

Ballerup, den 2. juli 2018

Atea A/S

  
Morten Felding, adm. direktør

  
Malene Rhode Carstensen, CFO

  
Palle Skaarup, Director, Compliance & Legal

## 2. REDEGØRELSE FOR DE NÆRMERE OMSTÆNDIGHEDER I SAGERNE

### 2.1 Region Sjælland sagen, baggrund og sagens opståen

I maj 2014 tiltrådte Morten Felding som administrerende direktør for Atea A/S. Efter sin tiltræden blev Morten Felding af medarbejderen C der uanset hans titel som salgschef var en underordnet medarbejder med ansvar som key-account ansvarlig for kunden Region Sjælland, informeret om, at kunden Region Sjælland havde en ordning, hvor en vis procentdel af samhandelsomsætningen hos Atea blev hensat som en slags bonus, der blev ført på en balancekonto i Atea, og at en IT-chef i Region Sjælland rådede over skyldige beløb på balancekontoen til forskellige formål. Morten Felding vurderede, at dette var en problematisk måde at samhandle på, dels ift. udbudsregler, dels ift. regler for offentligt ansatte.

Den omtalte balancekonto var ikke en bankkonto, men en sædvanlig balancekonto i Atea A/S' kontoplan med nr. 2840, der blev anvendt til kontering af forskellige skyldige omkostninger, herunder Atea A/S' skyldige poster til kunder. Skyldige poster til kunder kunne opstå i mange situationer. Det kunne f.eks. være i tilfælde af kundens forudbetalinger af projekter, hvor kunden betaler en projektsum forud, mens service- og vareleverancer under projektet sker efterfølgende over en periode. I sådanne tilfælde føres forudbetalingen som skyldig ved modtagelsen fra kunden, og først når ydelserne løbende leveres til kunden, sker der en indtægtsføring via reduktion af balancekontoen. En skyldig kundesaldo kunne også opstå i tilfælde af, at Atea A/S som led i recycling services betaler for brugt hardware, der tages retur fra kunder. Endelig kunne rabat- og bonusaftaler, hvorved kunden opnår en bonus af kundens samlede omsætning inden for en given periode, være årsag til, at der hensættes en skyldig saldo til kunden. Konto 2840 var en helt ordinær og officiel konto i Atea A/S' kontoplan, der var fuldt tilgængelig for Ateas revision.

I forhold til Region Sjælland skete krediteringer på balancekonto 2840 i Region Sjællands favør ved forudbetalinger fra Regionen, for returneret brugt udstyr i forbindelse med recycling services og i forbindelse med hensættelse af en vis procentdel af den samlede omsætning som led i en rabatordning.

På baggrund af informationen i relation til Region Sjælland iværksatte Morten Felding en gennemgang af posteringer på kontoen. Denne gennemgang afslørede tilfælde af rejseudlæg afholdt på foranledning af den pågældende IT-chef i regionen, som tilsyneladende oversteg de normale retningslinjer ift. offentlig ansatte, f.eks. opgradering af flybilletter i forbindelse med fagmesser og hotelophold. Efter at have konstateret dette, foranledigede Morten Felding, at den pågældende konto skulle lukkes, således at der ikke længere blev ført en samlekonto for skyldige kundeomkostninger, men derimod en række kundespecifikke konti. Kontoen var endeligt lukket og erstattet af specifikke balancekonti ved årsskiftet 2014/2015. Der blev samtidigt pr. årsskiftet 2014/15 indført retningslinjer, sådan at eventuelt indestående på de specifikke kundekonti ikke kunne anvendes til dækning af rejseafregninger, men alene til en række specifikke formål, f.eks. køb af udstyr og services. Atea A/S meddelte lige efter årsskiftet 2014/2015 til den pågældende IT-chef i Region Sjælland, at kontoen med hensættelsen i sin oprindelige form var afviklet.

Ingen af de forhold, som dommen i Region Sjælland sagen omfatter, er begået efter udgangen af 2014. Tiltagene ved udgangen af 2014 var således effektive til at stoppe det misbrug af Region Sjællands midler, som en række tidligere medarbejdere, og som følge deraf Atea A/S, nu i Region Sjælland sagen er dømt for at have begået i perioden 2009-2014.

Dette tiltag fra Atea A/S er af anklagemyndigheden anført som en formildende omstændighed under sagen, idet anklagemyndigheden under sin procedure anførte som følger:

"At (*Administrerende direktør Morten*) Felding lang tid inden Region Sjællands anmeldelse tog initiativ til at stoppe **D** (**D** *Region Sjælland*) pulje startende med først at give (*Atea Salgsdirektør B*) opgaven i efteråret 2014, og senere, da han ikke fik brugen stoppet, gav opgaven videre til andre ledende medarbejdere, (*Atea Salgsdirektør Pou*) Bærentsen og (*Atea Salgsdirektør*) Morten Bo Jørgensen, så der efter et møde i januar 2015 ikke længere kunne misbruges penge fra kontoen til rejser og restaurationsbesøg mv. Der henvises til den proces, som (*Atea Danmark CFO*) Malene Rhode har beskrevet i mail af 30. december 2014 om lukning af konto 2840 og kommunikeret i organisationen den 12. januar 2015."

Der henvises til ekstrakt fra anklagerens proceduredisposition side 65, der fremlægges om **bilag 4**.

Atea A/S' gennemgang af konto 2840 viste også, at langt den største del af transaktionerne på konto 2840 ift. Region Sjælland var helt normale posteringer knyttet til Regionens normale indkøb af varer og tjenesteydelser hos Atea A/S. Under straffesagen har anklagemyndigheden erklæret sig enig i, at størstedelen af indkøbene via puljen/kontoen er brugt i Region Sjællands forretningsmæssige interesse (IT-udstyr, konsulenttimer og lignende).

Efter sin tiltræden i maj 2014 blev Morten Felding af Atea A/S' daværende salgsdirektør for det offentlige marked i Danmark, **B** informeret om, at der var planlagt en kundetur til Dubai, der skulle finde sted i november 2014, hvor der bl.a. skulle deltage de to tidligere Atea direktører, **O** og **A** og re-præsentanter for Region Sjælland. Morten Felding godkendte turen i tillid til, at den blev gennemført inden for rammerne af gældende regler og Ateas dagældende interne retningslinjer.

Efter at Dubai turen var afviklet i perioden 17. – 21. november 2014, blev Morten Felding primo december 2014 gjort bekendt med, at forbruget på rejsen afholdt via udlæg, dels til flybilletter og hoteller og dels til forbrug under rejsen betalt via et Atea-hæftende betalingskort benyttet af **B** langt havde oversteget Atea A/S' interne regler. På baggrund af den manglende efterlevelse af Atea A/S' interne regler blev **B** tildelt en skriftlig advarsel. Umiddelbart i forbindelse hermed opsagde **B** selv sin stilling i Atea A/S. Dette skete den 5. december 2014.

Allerede den 5. januar 2015 blev det offentliggjort, at **B** havde startet en ny IT-virksomhed under navnet 3A IT A/S bl.a. sammen med de to andre tidligere Atea direktører, **O** og **A** som også havde deltaget i Dubai turen.

I løbet af foråret 2015 fik Atea A/S mistanke om mulige uregelmæssigheder i forbindelse med et udbud af en IT leverance til Region Sjælland, hvor selskabet 3A IT A/S fik tildelt kontrakten den 6. maj 2015. Den udbudsansvarlige hos Region Sjælland var IT-chef **D** som deltog i Dubai turen sammen med **B** **O** og **A** der kort efter turen sammen offentliggjorde etableringen af 3A IT A/S. Dette gav mistanke om, at uregelmæssighederne kunne have en sammenhæng med turen til Dubai i 2014. Som det fremgår nedenfor under pkt. 2.3, er Atea



A/S ikke dømt vedrørende turen til Dubai i 2014, fordi deltagerne, som mistanken netop gik på, handlede i 3A IT's interesse.

Morten Felding tog derfor i maj 2015 kontakt til IT direktør Per Buchwaldt hos Region Sjælland og delte denne mistanke. I denne forbindelse udleverede Atea A/S dels dokumentationen fra Dubai turen i 2014 og dels de da gjorde fund vedrørende Regionens IT chefs anvendelse af midler på konto 2840. Dette førte til, at Region Sjælland i forlængelse af Morten Feldings henvendelse politianmeldte sagen. Den pågældende IT chef er en af de Region Sjælland medarbejdere, der er dømt i Region Sjælland sagen og i dommen (bilag 1 s. 143) beskrevet som hovedmanden bag den begåede kriminalitet. Inden henvendelsen i maj 2015 havde Morten Felding også i marts 2015 rettet henvendelse til Region Sjælland og udtrykt bekymring vedrørende 3A IT.

På baggrund af Region Sjællands politianmeldelse i maj 2015 indledte politiet en efterforskning af en sag om mulig bestikkelse af et antal medarbejdere i Region Sjælland og en medarbejder i Rigspolitiet. Efterforskningen overgik hurtigt til SØIK.

Politiet sigtede i juni 2015 to personer, dengang fortsat ansat i Atea A/S. Den ene var den nu dømte ikke-ledende medarbejder **C** som varetog kunderelationen til Region Sjælland (key-account ansvarlig). Han er ikke længere ansat hos Atea A/S, jf. nærmere nedenfor i afsnit 3.1. Den anden var Atea A/S' administrerende direktør Morten Felding. SØIK har ved brev af 2. marts 2017 frafaldet sigtelsen mod direktør Morten Felding.

Morten Felding var nytiltrådt direktør for Atea A/S i Danmark i maj 2014. Morten Felding tog efter sin tiltræden, som gennemgået ovenfor, initiativet til at afvikle den benyttelse af midler på konto 2840 effektivt fra årsskiftet 2014/2015, som en række tidligere ansatte i Atea og Region Sjælland nu er dømt for.

I juni 2015 blev der også rejst sigtelser mod de tre fratrådte og nu dømte Atea-direktører **O**, **A** og **B** en række medarbejdere fra Region Sjælland og en medarbejder fra Rigspolitiet, der tidligere havde været i Region Sjælland.

## 2.2 Undersøgelser knyttet til Region Sjælland sagen

Efter politiet indledte sin efterforskning i juni 2015, indledte Atea A/S yderligere interne undersøgelser af Region Sjælland sagens nærmere omstændigheder, herunder involveredes Atea A/S' medarbejders rolle.

Atea A/S har i den forbindelse undersøgt følgende:

Posterings på balancekonto 2840 og andre tilsvarende balancekonti er blevet gennemgået og undersøgt nærmere. Balancekonto 2840 var allerede inden sagens opståen lukket ned og anvendes således ikke længere.

Rejseafregninger, afholdt af kundeansvarlige for offentlige kunder i tidligere år, er analyseret og gennemgået for at sikre, at de interne retningslinjer har været overholdt.

Repræsentationskonti for nuværende og en række tidligere medarbejdere er blevet gennemgået med henblik på at sikre, at de interne retningslinjer har været overholdt.

Afgivne sponsorater er blevet gennemgået for at sikre formål og værdi for Atea A/S.

Al Atea A/S' samhandel med Region Sjælland er på foranledning af Region Sjælland blevet gennemgået og afstemt af revisionselskabet PwC. Atea A/S har i den forbindelse forsynet PwC med alt ønsket materiale. Der er efterfølgende udarbejdet en rapport af 7. marts 2016 fra PwC, der vedlægges som **bilag 5**, hvoraf deres konklusion på revisorundersøgelserne fremgår. Rapporten indgik som bilag i straffesagen.

## 2.3 **Dom i Region Sjælland sagen**

Tiltalen mod Atea A/S i Region Sjællandsagen var formuleret som følger (se bilag 1 s. 21):

### **Forhold 38**

*Atea A/S*

*straffelovens § 122 – aktiv bestikkelse og straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, jf. § 286, stk. 2 – underslæb af særlig grov beskaffenhed*

ved i perioden fra januar 2009 til december 2014 som juridisk person at være ansvarlig for, at selskabets ansatte koncernchef **O** koncerndirektør **A** salgsdirektør **B** og salgschef **C** på vegne af Atea A/S ydede aktiv bestikkelse og begik underslæb som anført i forholdene 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 26, 28, 30, 31, 33, 35 og 37.

Dommen mod Atea A/S er formuleret som følger (se bilag 1 s. 140-141):

### **Forhold 38**

Efter straffelovens § 306 kan der pålægges juridiske personer som Atea A/S strafansvar efter reglerne i lovens 5. kapitel for overtrædelse af straffeloven. Efter straffelovens § 27, stk. 1, forudsætter strafansvar for en juridisk person, at der inden for dens virksomhed er begået en overtrædelse, der kan tilregnes en eller flere personer, der er tilknyttet den juridiske person, eller den juridiske person som sådan.

Ved lov nr. 378 af 6. juni 2002 vedrørende ændring af straffeloven m.v. blev et krav i straffelovens § 306 om, at lovovertrædelsen skulle være begået for at skaffe den juridiske person vinding, ophævet. Denne ændring gennemførte FN's terrorfinansieringskonventions artikel 5.

Det fremgår af forarbejderne til straffelovens § 306 som affattet ved lov nr. 378 af 6. juni 2002, jf. lovforslag nr. 35 af 13. december 2001, almindelige bemærkninger pkt. 2.3.1.2. blandt andet:

"Afgivelse af urigtige erklæringer på virksomhedens vegne, aktiv bestikkelse, bedrageri, skatte- og momssvig, EU-svig osv. kan nævnes som eksempler på overtrædelser, der kan begås inden for virksomheden, og som derfor kan pådrage den juridiske person strafansvar. Det må således antages, at det fortsat vil være de straffelovsovertrædelser, der begås for at skaffe den juridiske person vinding, som i praksis navnlig vil aktualisere spørgsmålet om straf for den juridiske person, selv om vindingskravet udgår."

Som ovenfor anført er **B** fundet skyldig i bestikkelse og underslæb, jf. forhold 14 og 35, **O** er fundet skyldig i bestikkelse og underslæb henholdsvis medvirken til underslæb, jf. forhold 16 og 35, **A** er fundet skyldig i bestikkelse, jf. forhold 6 og 12, og bestikkelse og

medvirken til underslæb, jf. forhold 35, og C fundet skyldig i bestikkelse henholdsvis bestikkelse og underslæb, jf. forhold 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 18, 20, 22, 26, 28, 30, 31, 33 og 37.

B og C var på gerningstidspunkterne ansat i Atea som nævnt indledningsvis og var som sådan tilknyttede selskabet. Det forhold, at B på tidspunktet for rejsen til Dubai i 2014, jf. forhold 35, uden Ateas viden deltog i etablering af konkurrerende virksomhed, side 141 kan ikke føre til en anden bedømmelse af hans tilknytning til virksomheden på dette tidspunkt.

O var på gerningstidspunktet i forhold 16 ansat i en ledende stilling i Atea-koncernen, og A var på gerningstidspunktet i forhold 6 og 12 ansat i en ledende stilling i Atea, og de var derfor som sådan tilknyttede Atea på disse tidspunkter.

O og A var på tidspunktet for rejsen til Dubai i 2014, jf. forhold 35, ikke længere ansat i Atea eller Atea-koncernen. Da de imidlertid deltog i planlægningen af rejsen på et tidspunkt, hvor de stadig var ansat, og da de deltog i selve rejsen på foranledning af Atea og i egenskab af deres tidligere ansættelse i ledende stillinger i Atea og Atea-koncernen, finder retten, at de pågældende tiltalte også i forhold 35 må anses for tilknyttede til selskabet.

Som fastslået under forhold 35 må B, O og A's handlinger under rejsen til Dubai i 2014 anses for begået med henblik på at fremme 3aIT's interesser. De tiltalte har således, uden Ateas viden, under rejsen plejet private interesser, der var direkte modstridende med Ateas interesser. På denne baggrund finder retten, at de handlinger, som de tiltalte har begået under forhold 35, ikke kan anses for begået inden for Ateas virksomhed, og Atea er derfor ikke strafansvarlig for de tiltaltes handlinger i dette forhold.

For så vidt angår de strafbare handlinger i øvrigt må disse efter deres karakter og formål anses for begået inden for Ateas virksomhed. Det forhold, at der for så vidt angår C i et vist omfang tillige er opnået personlig vinding ved at lade egne private udgifter betale af konto 2840, kan ikke føre til en anden bedømmelse, henset til at det overordnede formål fortsat

*må antages at have været at fremme Ateas interesser.*

*Herefter er Atea A/S i det anførte omfang skyldig i tiltalen i forhold 38.*

Som det fremgår, er Atea A/S dømt for de straffelovsovertrædelser, som selskabets tidligere medarbejdere er dømt for. Retten har således fundet, at de pågældende har haft den i straffelovens § 27 fornødne tilknytning til Atea A/S, til at Atea A/S som juridisk person skal hæfte herfor. Dommen over Atea A/S er dermed en konsekvens af, at de ovennævnte tidligere Atea ansatte personer er blevet fundet skyldige i de nævnte straffelovsovertrædelser begået i perioden 2009-2014.

Atea A/S er, som det fremgår, som juridisk person frifundet for ansvaret for forhold 35, som er den meget omtalte tur til Dubai i 2014.

Tidligere direktør i Atea **O** blev dømt i to forhold, nemlig forhold 16 og forhold 35 (Dubai 2014). Atea A/S er dømt som ansvarlig herfor i forhold 16 (Dubai 2012). Atea A/S er således dømt for ét forhold begået af tidligere direktør **O**

Tidligere direktør i Atea A/S **A** blev dømt i forhold 6 og 12 (bestikkelse vedrørende middage på the Paul og Geranium) samt forhold 35 (Dubai 2014). Atea A/S er dømt som ansvarlig herfor i forhold 6 og 12. Atea A/S er således dømt for to forhold begået af tidligere direktør **A**

Tidligere Salgsdirektør **B** blev dømt i forhold 14 (middag på Søllerød Kro) og forhold 35 (Dubai 2014). Atea A/S er således dømt for ét forhold begået af tidligere salgsdirektør **B**

Tidligere underordnet medarbejder salgschef **C** er dømt i forhold 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 18, 20, 22, 26, 28, 30, 31, 33 og 37. Atea A/S er dermed dømt for i alt 16 forhold begået af den tidligere underordnede medarbejder **C**

Hovedparten af de begåede forhold, som Atea A/S er dømt ansvarlig for, er dermed begået af en tidligere underordnet medarbejder, der var key-account ansvarlig for Region Sjælland.

De underliggende forhold, som de tidligere Atea A/S ansatte er dømt for, hvor Atea A/S er fundet ansvarlig som juridisk person, kan overordnet inddeles i tre kategorier:

Første kategori omfatter en række udlandsrejsearrangementer, hvor de dømte nu tidligere Region Sjælland- og Atea medarbejdere i forskellige konstellationer har rejst til fagmesser, studiebesøg eller lignende i Dubai i 2012, Las Vegas ad flere gange eller Rom. Omkostningsniveauet til flybilletter, hoteller, middage, underholdning og anden forplejning har på disse rejser langt oversteget grænserne for offentligt ansatte. Det faglige niveau og indhold har været lavt eller fyldt for lidt ift. rejsens samlede udstrækning, og i visse tilfælde har det faglige element været et rent opfundet påskud for rejsen. Herunder er faglige programmer mv. i flere tilfælde delvist opdigtet. Rejserne er gennemført efter ønske fra de deltagende Region Sjælland medarbejdere, arrangeret af en eller flere af de dømte tidligere Atea medarbejdere, der selv deltog, og med de dømte Atea medarbejders mellemkomst betalt via de tilgodehavender, som Region Sjælland havde hos Atea A/S, konteret på konto 2840. Der er derfor sket domfældelse for både underslæb og bestikkelse.

De midler Region Sjælland havde til gode hos Atea A/S var ført via konto 2840, der, som tidligere nævnt, var en ordinær balancekonto i Ateas bogholderi. Tilgodehavenderne opstod, som gennemgået løbende, dels fra en ordning om hensættelse af en del af samhandelsomsætningen som en slags bonus, dels fra Region Sjællands salg af brugt IT-udstyr til Atea A/S (LOOP), og endelig som følge af betaling for forudbestillinger af IT-udstyr mod forudbetaling, som Region Sjælland foretog hos Atea A/S. Region Sjællands indkøb via konto 2840 blev ikke faktureret til Region Sjælland, men blev ført op imod konto 2840 på leverancetidspunktet. Sagen har dog afdækket, at misbruget alene har omfattet en meget lille del af disse tilgodehavender. Langt størstedelen heraf er benyttet til Region Sjællands indkøb af sædvanlige IT-produkter og serviceydelser hos Atea A/S. Se herom PWC Rapporten (bilag 5 s. 15).

Dommen lægger følgende til grund omkring etablering af bonusordningen ført via konto 2840 (bilag 1 s. 31):

*Det fremgår af bevisførelsen, at der i 2007 blev indgået en bonusaftale mellem Region Sjælland og Atea, hvorefter 1-1½ % af regionens omsætning hos Atea blev opsparet på en bonusordning. Aftalen blev indgået under et møde med deltagelse af D [redacted] O [redacted] C [redacted] og G [redacted] som var indkøbsjurist i regionen. E [redacted] blev orienteret om aftalen. Efter bevisførelsen, herunder de af D [redacted] O [redacted] og vidnet G [redacted] afgivne forklaringer, må det lægges til grund, at det på tidspunktet for ordningens etablering var aftalt, at opsparingen*

*skulle benyttes af regionen til indkøb af it-udstyr og konsulentydelse hos Atea. Der er efter bevisførelsen ikke grundlag for at fastslå, at det fra ordningens etablering var hensigten, at opsparingen fra bonusordningen skulle anvendes til andet, herunder restaurationsbesøg og rejser.*

Puljen opsparet via konto 2840 er således ikke i sig selv etableret med henblik på misbrug, hvilket også understreges af, at hovedparten af beløbene er anvendt til normale, legitime formål. De involverede personer har imidlertid desværre efterfølgende misbrugt dele af midlerne, som dommen har vist.

Dommen lægger følgende til grund omkring ejerskabet til midlerne på konto 2840/puljen (bilag 1 s. 32):

*Efter det ovenfor anførte om indholdet af parternes aftale om bonusordningen, hvorefter der tilkom regionen en bonus beregnet som en procentvis andel af omsætningen til regionen, sammenholdt med de afgivne forklaringer, hvorefter det må lægges til grund, at indeståendet på pulje 1 både af ansatte i regionen og Atea blev betragtet som tilhørende regionen, finder retten efter en samlet bedømmelse, at midlerne fra bonusordningen på pulje 1 på konto 2840 var et tilgodehavende, der tilkom regionen, idet bemærkes, at der alene kunne disponeres over beløbet ved en Atea medarbejders mellemkomst.*

Atea A/S er enig i, at midlerne som omtalt ovenfor, udgjorde et tilgodehavende, der tilhørte Region Sjælland. Et af sagens hovedtemaer har været om forholdene, hvor konto 2840 har betalt, skulle kvalificeres som bestikkelse, underslæb eller begge dele. Som begrundelse for at dømme for både bestikkelse og underslæb anføres i dommen (bilag 1 s. 32-33) som følger:

*Der er under sagen rejst tiltale for bestikkelse og underslæb ved brug af midler på konto 2840 til afholdelse af private eller overvejende private udgifter. Retten bemærker i den forbindelse, at midlerne på pulje 1 på konto 2840 som følge af den ovennævnte konstruktion, hvor midlerne var placeret på en konto hos Atea og blev kontrolleret af D hos regionen, må anses for betroet henholdsvis D og de personer i Atea, der disponerede over kontoen. Retten bemærker endvidere, at brugen af midlerne til uvedkommende formål har været muliggjort ved, at man i Atea fulgte D ordrer vedrørende træk på kontoen også til formål, der ikke vedrørte de oprindeligt aftalte, og hvor brugen af midlerne kunne ske uden regionens viden,*

da der ikke blev udstedt faktura, og tilgodehavendet ikke indgik i regionens regnskab. Det må som ovenfor anført lægges til grund, at regionen som følge af størrelsen af omsætningen var en vigtig kunde for Atea, og at navnlig D [REDACTED] var en vigtig person for Atea i forhold til samhandelsforholdet med regionen. Atea havde en åbenlys interesse i fastholde Region Sjælland som kunde, og det må efter det ovenfor anførte antages, at det i den forbindelse var af betydning at bevare et godt forhold til D [REDACTED] og ledelsen i it-afdelingen i øvrigt. Når man i Atea ikke afslog brugen af midlerne til formål, der var uvedkommende og lå uden for det oprindeligt aftalte, og derved faciliterede brugen af midlerne til sådanne formål, må dette herefter antages at være sket med det formål at stå på god fod med D [REDACTED] og andre personer i ledelsen af it-afdelingen og i det længere perspektiv at fastholde regionen som kunde. Herefter, og da dette ikke strider mod ordlyden eller en naturlig forståelse af straffelovens § 122 og §144, finder retten, at brugen af midlerne på pulje 1 på konto 2840 til at dække private udgifter for ansatte i regionen må betegnes som bestikkelse.

Denne første kategori af underliggende forhold i dommen over Atea A/S omfatter ansvar for de tidligere ansatte i de underliggende forhold 2, 4, 16, 22 og 31.

Anden kategori af underliggende forhold omfatter et antal middage på dyre restauranter med deltagelse af ansatte fra Region Sjælland og Atea A/S uden eller med et meget begrænset fagligt formål og i mange tilfælde med deltagelse af ægtefæller og tilhørende overnatning. Da prisniveauet for disse restaurantbesøg har oversteget grænserne for, hvor dyrt offentligt ansatte må spise i tilknytning til repræsentation og ægtefæller har deltaget, har retten fundet, at der er ydet en privat fordel til de offentligt ansatte. Om bestikkelsesforsættet henvises til begrundelsen ovenfor.

I det omfang omkostningen til middagene mv. er betalt af Ateas repræsentationskonto, er der domfældt for bestikkelse. Dette omfatter forhold 6, 10, 12, 14 og 26. I det omfang middagene er betalt med tilgodehavender, som Region Sjælland havde hos Atea A/S konteret via konto 2840, er der også dømt for underslæb. Dette omfatter forhold 18, 20, 28, 30, 33, 37.

Tredje kategori er et enkeltstående tilfælde af et salg af et fladskærms-TV til en offentligt ansat med for stor rabat, hvor der er dømt for bestikkelse og underslæb, idet rabatten delvist var betalt med midler tilhørende Region Sjælland. Dette er forhold 8.



Forsættet til bestikkelse består ifølge dommen generelt – med små nuanceforskelle i formuleringerne under de enkelte forhold – i, at fordelene er ydet af de dømte Atea medarbejdere med det formål på det generelle plan, at bibeholde en god relation til regionen, f.eks. formuleret som: *Som anført indledningsvis lægges det til grund, at Region Sjælland var en betydningsfuld kunde for Atea, og at D [redacted] og E [redacted] via deres stillinger i regionen havde betydning for samhandelsforholdet med Atea, og retten finder, at C [redacted] dispositioner alene kan have haft til formål at bibeholde en god relation til regionen og dermed opnå en forretningsmæssig fordel (se f.eks. forhold 3 og 4, bilag 1 s. 46-47), eller at C [redacted] dispositioner alene kan have haft til formål at formå F [redacted] til at fastholde og udbygge regionens samhandel med Atea (se f.eks. forhold 9-10 bilag 1 s.54 - 55).*

I ingen af forholdene omfattet af dommen er det påvist, at fordelene konkret er ydet i tilknytning til eller som direkte modydelse for indgåelse af en bestemt aftale eller opnåelsen af en bestemt ordre eller konkret forretningsmæssig fordel eller modydelse. Der er således ikke grundlag for at fastslå, at bestikkelserne eller underslæbet er begået i tilknytning til nogen bestemte aftaler eller indkøb.

I dommen (bilag 1 s. 142) er de samlede beløb som Atea A/S er ansvarlig for opgjort:

*Tiltalte Atea A/S er i forhold 38 fundet skyldig i at være ansvarlig for aktiv bestikkelse henholdsvis aktiv bestikkelse og underslæb, til dels medvirken til underslæb, og Atea er herved ansvarlig for ydelse af bestikkelse for i alt 576.512,21 kr. og underslæb, til dels medvirken hertil og til dels underslæb af særlig grov beskaffenhed, for et beløb på i alt 714.313,19 kr.*

Strafudmålingerne er angivet i dommen (bilag 1 s. 142-147)

Der henvises til dommen, i det særligt bemærkes:

Under tidligere IT-driftschef i Region Sjælland D [redacted] er angivet som følger:

*D [redacted] har haft en central og særdeles aktiv rolle i den forbindelse og må betragtes om hovedmanden bag den begåede kriminalitet og idemanden ved udnyttelsen af det særlige set-up med regionens pulje 1 hos Atea, og at D [redacted] indtog en ledende stilling som it-driftschef i Region Sjælland.*

**D** [redacted] der fik den hårdeste straf af alle personligt dømte på 1,5 års fængsel, er således af retten fundet at være hovedmanden bag den begåede kriminalitet.

Under de tidligere Atea A/S medarbejdere er angivet som følger:

**B** [redacted]  
Tiltalte **B** [redacted] straffes med fængsel i 8 måneder, jf. straffelovens § 122 og § 285, stk. 1, jf. § 278, stk. 1, nr. 3.  
Retten har ved strafudmålingen på den ene side lagt vægt på forholdenes karakter, grovhed og omfang, herunder antallet af forhold, hvor **B** [redacted] har givet offentligt ansatte uberettigede fordele for ca. 162.000 i forbindelse med bestikkelse og har begået underslæb for ca. 102.000, at han indtog en meget aktiv rolle i forbindelse med Dubairejen i 2014 (sagens forhold 35), og at **B** [redacted] indtog en ledende stilling som salgsdirektør og senere forud for Dubairejsen i 2014 deltog i etableringen af 3aIT A/S, som han efterfølgende fra 12. januar 2015 indtrådte i ledelsen af. Retten har på den anden side til dels lagt vægt på forholdenes alder og endvidere lagt vægt på, at **B** [redacted] i et vist omfang har handlet efter instruktion fra overordnede. Retten finder efter en samlet vurdering af kriminalitetens grovhed og tiltaltes personlige forhold, at det er forsvarligt at gøre straffen delvis betinget med vilkår om samfundstjeneste.  
3 måneder af straffen skal fuldbyrdes nu. Den resterende del af straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1, og § 64. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 100 timer.

**O** [redacted]  
Tiltalte **O** [redacted] straffes med fængsel i 10 måneder, jf. straffelovens § 122 og § 285, stk. 1, jf. § 278, stk. 1, nr. 3, jf. til dels § 23.  
Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdenes karakter, grovhed og omfang, herunder antallet af forhold, hvor **O** [redacted] har givet offentligt ansatte uberettigede fordele for ca. 255.000 kr. i forbindelse med bestikkelse og har begået underslæb for ca. 203.000 kr., og at **O** [redacted] indgik i den øverste koncernledelse i Atea og senere forud for Dubairejsen i 2014 (sagens forhold 35) deltog i etableringen af 3aIT A/S, som han efterfølgende fra 12. januar 2015 indtrådte i ledelsen af. Retten har endvidere til dels

lagt vægt på forholdenes alder Retten finder efter en samlet vurdering af kriminalitetens grovhed og tiltaltes personlige forhold, at det er forsvarligt at gøre straffen delvis betinget medvilkår om samfundstjeneste.

3 måneder af straffen skal fuldbyrdes nu. Den resterende del af straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1, og § 64. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 120 timer.

**A**

Tiltalte **A** straffes med fængsel 8 måneder, jf. straffelovens § 122 og § 285, stk. 1, jf. § 278, stk. 1, nr. 3, jf. til dels § 23.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdenes karakter, grovhed og omfang, herunder antallet af forhold, hvor **A** har givet offentligt ansatte uberettigede fordele for ca. 162.000 kr. i forbindelse med bestikkelse og har begået underslæb for ca. 102.000 kr., at **A** indgik i den øverste ledelse i Atea og senere forud for Dubairejsen i 2014 (sagens forhold 35) deltog i etableringen af 3aIT A/S, som han efterfølgende fra 12. januar 2015 indtrådte i ledelsen af. Retten har endvidere til dels lagt vægt på forholdenes alder.

Retten finder efter en samlet vurdering af kriminalitetens grovhed og tiltaltes personlige forhold, at det er forsvarligt at gøre straffen delvis betinget med vilkår om samfundstjeneste.

3 måneder af straffen skal fuldbyrdes nu. Den resterende del af straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1, og § 64. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 100 timer.

**C**

**C** straffes med fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 122 og § 286, stk. 2, jf. § 278, stk. 1, nr. 3.

Retten har ved strafudmålingen på den ene side lagt vægt på forholdenes karakter, grovhed og omfang, herunder det store antal af forhold, der er begået kontinuerligt og systematisk over en lang periode, hvor **C** har givet offentligt ansatte uberettigede fordele for ca. 320.000 kr. i forbindelse med bestikkelse og har begået underslæb for ca. 510.000 kr., og at **C** har haft en central og særdeles aktiv rolle i den forbindelse. Retten har på den anden side lagt vægt på, at **C** i et vist omfang antages at have handlet efter instruktion fra overordnede.

Under hensyn til omfanget og antallet af underslæbsforhold og [REDACTED] centrale og særdeles aktive rolle i forbindelse med underslæbsforholdene finder retten, at der er tale om underslæb af særlig grov beskaffenhed, der skal henføres under straffelovens § 286, stk. 2.

Henset til karakteren, grovheden og antallet af forhold er der ikke grundlag for at gøre straffen hel eller delvis betinget, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Under den juridiske person Atea A/S er angivet som følger:

*Straffen fastsættes til en bøde på 10.000.000 kr., jf. straffelovens § 306, jf. § 122 og straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 278, stk. 1, nr. 3, jf. til dels § 23. Bøden er fastsat skønsmæssigt efter en samlet vurdering. Retten har herved - ud over selskabets økonomiske forhold - på den ene side lagt vægt forholdenes karakter, grovhed og omfang, herunder at selskabet er ansvarlig for aktiv systematisk bestikkelse og underslæb begået af flere medarbejdere, herunder ledende medarbejdere, over en lang årrække, og at den aktive bestikkelse er en samfundsskadelig kriminalitet, der er med til at undergrave borgernes tillid til, at offentligt ansatte varetager deres opgaver sagligt og uden at uvedkommende hensyn til egen vinding eller fordel får indflydelse på embedsførelsen, samt at den aktive bestikkelse potentielt har kunnet forstyrre den fri konkurrence. Retten har på den anden side lagt vægt på, at selskabet har medvirket aktivt til sagens opklaring, og at selskabet efterfølgende har igangsat et ISO certificeret compliance program.*

Anklagemyndigheden havde krævet en bøde på 60 mio. kr.

Præmisserne for straffastsættelsen overfor Atea A/S vedrørende forholdene er således i det væsentligste en gentagelse af de præmisser, der er gengivet ved de dømte personer, hvis handlinger selskabet er strafferetligt ansvarlig for, særligt [REDACTED] for så vidt angår periode og systematik. [REDACTED] er som det fremgår dømt for i alt 16 forhold over 6 år.

Den 22. marts 2018 blev en fjerde tidligere Region Sjælland medarbejder dømt for aktiv bestikkelse iht. en tiltale rejst den 18. juli 2017. Det er samme forhold, som [REDACTED] er dømt for i forhold 31 vedrørende en tur til Rom.

#### 2.4 IT udstyr sagen, baggrund og sagens opståen

I forbindelse med Region Sjælland sagens opståen i juni 2015 ransagede politiet e-mail konti hos de mistænkte personer, herunder de tidligere Atea A/S direktører. Her fandt SØIK korrespondance, der gav mistanke om, at der uberettiget kunne være blevet givet IT udstyr og andre fordele til en række ansatte hos nogle af Atea A/S' offentlige kunder, og at der uberettiget kunne være blevet solgt IT udstyr til sådanne ansatte med individuelle rabatter, ligesom nogle af forholdene omfatter låne- test- og demovarer, der ikke er krævet tilbage.

På baggrund af denne mistanke foretog SØIK, som offentliggjort i en pressemeddelelse den 21. juni 2016, en politiaktion og sigtede et antal nuværende og tidligere offentligt ansatte medarbejdere for modtagelse af bestikkelse. Der er efterfølgende sket yderligere sigtelser der, ud over de offentlige ansatte, indbefatter syv tidligere Atea A/S medarbejdere for ydelse af bestikkelse. Disse er ifølge Ateas oplysninger fortsat sigtede i sagen og afventer stillingtagen til tiltale spørgsmål.

En række af de offentlige ansatte er i perioden siden oktober 2016 blevet tiltalt og dømt for modtagelse af bestikkelse. Enkelte sager mod offentlige ansatte afventer fortsat efterforskning, stillingtagen til tiltale spørgsmål og retslig behandling.

Nordsjællands Politi efterforsker endvidere en sag, som vedrører en af de tidligere Atea A/S medarbejdere dømt i Region Sjælland sagen. Atea A/S er ikke bekendt med, i hvilket omfang Nordsjællands Politi har rejst sigtelser eller tiltaler, men med at sagen efterforskes.

## 2.5 **Undersøgelser knyttet til IT udstyr sagen**

Baseret på bl.a. de modtagernavne, produktnavne og datoer, som SØIK har kunnet identificere i den mailkorrespondance SØIK er i besiddelse af fra ransagningen, og som har givet mistanken om uregelmæssigheder, har Atea A/S gennemgået sit bogholderi, samt gennemgået betalingstransaktioner med henblik på til SØIK at fremfinde al dokumentation i form af de bagvedliggende faktureringer med tilhørende serie- eller varenumre på produkterne mv. samt eventuelle betalinger og krediteringer, herunder identitet på betaler.

Gennemgangen har afdækket, at de af mistanken omfattede transaktioner i de fleste tilfælde er håndteret via Atea A/S' såkaldte kontantsalgskonto. Kontantsalgskontoen

er oprindeligt etableret som en normal debitor konto i Atea A/S, benyttet til systemteknisk og bogføringsmæssigt at håndtere visse salg til kunder, f.eks. i forbindelse med håndtering testprodukter, personalesalg mv. Denne sags opståen har ført til, at kontantsalgskontoen nu er lukket. Enkelte misbrug er endvidere sket via konto 2840.

Gennemgangen har afdækket, at hovedparten af de af mistanken omfattede transaktioner fremstår som godkendt af samme salgsdirektør, som deltog i Dubaituren 2014, og som er dømt i Region Sjælland sagen. Han er blandt de sigtede i IT udstyr sagen.

Hovedparten af forholdene omfattet af IT udstyr sagen vedrører transaktioner gennemført eller besluttet før 31. december 2014. Der er dog enkelte transaktioner i form af individuelle rabatsalg mv., som er gennemført i første halvår 2015.

## 2.6 **Dokumentation for samarbejde med undersøgelsesmyndighederne**

Atea A/S har siden Region Sjælland sagens opståen i juni 2015 aktivt samarbejdet med SØIK og fra ultimo 2017 også Nordsjællands Politi om opklaring af sagerne, herunder i form af fremsendelse af materiale til SØIK, som Atea A/S' interne undersøgelse har afdækket. Derudover har Atea A/S' ledelse og medarbejdere løbende deltaget i møder med SØIK med henblik på at besvare spørgsmål og afgive detaljerede forklaringer og redegørelser om sagerne, Atea A/S' forhold, forretningsgange, administration og økonomistyring.

Endelig har Atea A/S fremfundet og givet SØIK og Nordsjællands Politi adgang til og indsigt i alt det omfattende materiale, de analyser og den dokumentation, som SØIK og Nordsjællands Politi løbende har anmodet om, og stillet sig til rådighed med de fornødne forklaringer for at lette SØIK's gennemgang af dette omfattende materiale.

Dette er anerkendt af anklagemyndigheden, der under sin procedure i forbindelse med sanktionsspørgsmålet i Region Sjælland sagen anførte som følger:

*"I formildende retning skal henvises til, at Atea A/S på forbilledlig vis har samarbejdet med politiet om opklaring af sagen."*

Det relevante uddrag af den skriftlige proceduredisposition er bilag 4.

Dette er også angivet i dommen i Region Sjælland sagen (bilag 1 s. 146) hvor det fremgår at Atea A/S har bidraget aktivt til sagens opklaring.

### 3. **KONKRETE PERSONALEMÆSSIGE, TEKNISKE OG ORGANISATORISKE FORANSTALTNINGER**

#### 3.1 **Personalemæssige foranstaltninger**

De dømte tre tidligere Atea A/S direktører **O** [redacted] **A** [redacted] og **B** [redacted] ophørte alle med at være ansat i Atea A/S længe før sigtelserne i juni 2015 blev rejst, nemlig henholdsvis den 30. april 2014, den 30. juni 2014 og den 31. december 2014. Inden ansættelsesforholdets ophør fik salgsdirektør **B** [redacted] der planlagde og gennemførte Dubai turen, en skriftlig advarsel, da det blev konstateret, at det faglige indhold samt udgiftsniveauet til turen var i strid med Atea A/S' dagældende interne regler. På denne baggrund valgte han selv at sige op til fratrædelse den 31. december 2014.

For så vidt angår den dømte ikke ledende medarbejder **C** [redacted] som var ansat hos Atea A/S da der blev rejst sigtelse, jf. ovenfor i afsnit 2.1, og som var key-account ansvarlig for Region Sjælland, så har Atea A/S – baseret på den interne undersøgelse, som Atea A/S har foretaget, jf. afsnit 2.2 ovenfor – opsagt den pågældende medarbejder den 17. august 2015 med baggrund i sagen.

Atea A/S' undersøgelser i IT udstyr sagen, jf. afsnit 2.5 ovenfor, har afdækket brud på Atea A/S' interne retningslinjer for gaver, fordele mv. til offentligt ansatte. Disse retningslinjer har gennem mange år været en integreret del af Atea A/S' medarbejderhåndbog. De af mistanken i IT udstyr sagen omfattede transaktioner er i vidt omfang godkendt af den salgsdirektør, som deltog i Dubai turen 2014. Det er derfor Atea A/S' opfattelse, at denne tidligere salgsdirektør er den overordnede ansvarlige for disse brud på Atea A/S' retningslinjer, idet han groft har misbrugt sine godkendelsesbeføjelser. Fire underordnede, nu sigtede medarbejdere er i august 2016 fratrådt efter gensidig aftale. I alt syv tidligere Atea A/S medarbejdere er som gennemgået sigtet for ydelse af bestikkelse i IT udstyr sagen, herunder de nævnte fire personer, der fratrådte i august 2016 og tre personer, der er fratrådt på tidligere tidspunkter inden sagernes opståen.

Ingen nuværende Atea A/S medarbejdere er sigtet eller tiltalt i sagerne. Også sagen, der efterforskes af Nordsjællands Politi, omfatter en fratrædt Atea A/S medarbejder, som også er dømt i Region Sjælland sagen.

### 3.2 **Organisatoriske og tekniske foranstaltninger.**

I perioden op til og efter Region Sjælland sagens og IT udstyr sagens opståen har koncernen og Atea A/S iværksat nedennævnte konkrete organisatoriske og tekniske initiativer og foranstaltninger med henblik på i størst muligt omfang at sikre og forebygge, at de forhold som sagerne omfatter i form af bestikkelse og underslæb ville kunne opstå igen. Foranstaltningerne forebygger ligeledes andre ulovligheder og uregelmæssigheder omfattet af udbudslovens §§ 135-137.

#### 3.2.1 **Rutiner omkring kontering, prokura, udlån mv.**

Atea A/S har gennem tiden udviklet praktiske processer til at håndtere forskellige normale og vanlige transaktioner i den løbende forretning. Konto 2840 og kontantsalgskontoen er eksempler på dette. Disse har løbende været anvendt til en lang række sædvanlige forretningsmæssige transaktioner.

Konto 2840 blev anvendt, når der opstod mellemregningssaldi i kundernes favør.

Kontantsalgskontoen blev anvendt som en praktisk måde at håndtere 1) produkter, der af den ene eller anden årsag skulle leveres uden beregning (nul-varer), f.eks. i forbindelse med test-, låne- og ombytningsudstyr 2) visse tilfælde af salg mod kontant eller digital betaling, f.eks. til personale, hvor det i processen ikke var hensigtsmæssigt at oprette helt nyt kundenummer samt 3) i visse rabatsalg, f.eks. af returvarer mv.

Sagernes opståen og dommen har imidlertid vist, at disse konti og procedurer, uanset at de har været oprettet til praktiske og legitime formål, også har været benyttet til groft misbrug og omgåelser af koncernens og Atea A/S' interne retningslinjer. Dette har kunnet lade sig gøre, fordi misbruget dels har involveret ledende medarbejdere med godkendelseskompetence, og dels fordi de rutiner og procedurer, der over tid har indført og opbygget, ikke har været designet specifikt for at modvirke besvigelser og



underbygge kontrol overfor personer, der har haft til ønske at misbruge, evt. i for-  
ening med ansatte i Ateas kunder.

For at forebygge fremtidigt misbrug er der derfor foretaget en lang række tiltag, hvor  
tidligere rutiner og procedurer er afskaffet, og der er indført en række nye procedu-  
rer, der forebygger misbrug og giver en mere effektiv kontrol.

Atea har lukket konto 2840 og afviklet misbrugsmuligheden knyttet hertil, jf. ovenfor.  
Konto 2840 var afviklet ved udgangen af 2014, idet enkelte posteringer er ført primo  
januar 2015 i forbindelse med nedlukning.

Ingen offentlige kunder har ordninger, som den Region Sjælland havde, der indebar,  
at en del af omsætningen blev hensat på en balancekonto som en slags bonus. Dette  
blev bragt til ophør i 4. kvartal 2014.

Atea A/S fakturerer altid sine kunder for faktisk leverede produkter og tjenesteydel-  
ser. Der forekommer altså ikke tilfælde, hvor der alene faktureres op mod et tilgode-  
havende hos Atea A/S eller på anden måde til modregning, uden at en faktura tilgår  
kunden. Afbestiller kunden et allerede faktureret produkt, f.eks. et produkt, der efter  
aftale med kunden er forudbestilt og forudfaktureret, og bestiller et andet produkt i  
stedet, krediteres det afbestilte produkt, og det faktisk leverede produkt faktureres.

Forudbetalte klippekort kan kun bruges til køb af serviceydelser og timer hos Atea  
A/S. Kunden modtager løbende oversigter over forbruget og saldi på klippekort.

Vedrørende LOOP-midler, som er beløb, der stammer fra Ateas tilbagekøb af brugt IT-  
udstyr, føres kundetilgodehavenderne i visse tilfælde på mellembalancekonto 2870,  
der alene anvendes kundespecifikt til dette formål i modsætning til konto 2840, der  
var en samlekonto. Der er indført en række kontrolprocedurer, herunder oprettes en  
sådan specifik kundekonto om tilbagekøb af udstyr alene efter aftale med kundens  
centrale bogholderifunktion, og der udstedes løbende kontoudtog.

Konto 2870 til LOOP-midler benyttes aldrig med offentlige kunder, idet der i stedet  
altid udstedes en kreditnota straks ved tilbagekøbet af udstyret, så der ikke opstår  
løbende mellemregningsmellemværender fra tilbagekøb af brugt udstyr fra offentlige  
kunder. Der består en tilbageværende LOOP konto med en offentlig kunde med et  
beløb på kr. 2.169 siden 2014. Kunden er informeret herom, men har ikke anmodet  
om udbetaling.

Der kan stadig forekomme mellemregningskonti med saldi i offentlige kunders favør, f.eks. i forbindelse med større projektleverancer, hvor der foretages forudbetalinger eller faseopdelte betalinger, men leverancerne foretages løbende og dermed indtægtsføres over tid iht. til en specifik leveranceplan. Derudover kan det forekomme i meget kort tid ved energisparetilskud, der oppebæres af Atea A/S på vegne af kunden. I sådanne tilfælde oprettes mellemregningskonto som beskrevet ovenfor altid efter godkendelse fra kundens centrale bogholderifunktion, og der fremsendes kontoudtog løbende til kundens centrale bogholderifunktion. Derudover forudsætter det en specifik aftale med kunden om en projektleverance eller administration af energisparetilskud.

Atea A/S har lukket kontantsalgskontoen, og alle fakturaer skal nu altid udstedes og sendes til en kunde (debitor) oprettet entydigt i systemet, også fakturaer på 0 kr., og der skal altid faktureres også for demovarer, ombytningsvarer og lignende. Salg og leverancer kan ikke finde sted, hvis ikke der er oprettet en debitor, og en sælger kan ikke ensidigt ændre i informationerne.

Leveres demo- eller lånevarer, der skal returneres, skal varen enten ved levering faktureres med sit fulde beløb, og beløbet først krediteres ved returnering eller varen skal være en del af Ateas demovarelager, hvorfra der alene kan ske udlån såfremt udlånsprocessen følges. Udlånsprocessen sikrer dokumentation for hvem der til enhver tid har det pågældende demo/udlånsprodukt til rådighed. Udlånsprocessen sikrer, at ingen kan have et udlånsprodukt til rådighed i mere end 30 dage

Udover risikoen for bestikkelse imødegår og forebygger ovennævnte tiltag også risikoen for, at medarbejdere hos en kunde i forening med medarbejdere i Atea A/S eller hver for sig kan misbruge kundens tilgodehavende midler hos Atea A/S, altså underslæb og underslæbslignende forhold. Dels fordi udbredelsen af sådanne kundetilgodehavender er blevet stærkt begrænset, og dels fordi der nu altid er aftaler og transparens herom ift. kundens centrale bogholderi funktion i de særlige tilfælde, hvor de stadig forekommer. Dette giver øget transparens og gode kontrolmuligheder såvel hos Atea A/S som hos kunden.

I dommen (bilag 1 s. 32) er således anført:

*Retten bemærker i den forbindelse, at midlerne på pulje 1 på konto 2840 som følge af den ovennævnte konstruktion, hvor midlerne var placeret på en konto hos Atea og*

blev kontrolleret af D [redacted] hos regionen, må anses for betroet henholdsvis D [redacted] og de personer i Atea, der disponerede over kontoen. Retten bemærker endvidere, at brugen af midlerne til uvedkommende formål har været muliggjort ved, at man i Atea fulgte D [redacted] ordrer vedrørende træk på kontoen også til formål, der ikke vedrørte de oprindeligt aftalte, og hvor brugen af midlerne kunne ske uden regionens viden, da der ikke blev udstedt faktura, og tilgodehavendet ikke indgik i regionens regnskab.

Lukning af konto 2840, afvikling af bonusaftalen og det forhold, at der ikke længere føres LOOP midler til offentlige kunder på mellemregningskonti, medfører, at et brug som nævnt ovenfor vedrørende Region Sjælland sagen, hvor Atea medarbejdere har faciliteret misbrug af tilgodehavender på vegne af kundens medarbejdere, ikke kan ske igen, fordi den type tilgodehavender ikke findes i dag. Derudover udstedes der nu altid fakturaer til kunden, og i de meget få tilfælde hvor der etableres en specifik mellemregningskonto, jf. ovenfor, er der sikret fuld transparens herom, dels gennem faktureringer af faktiske leverancer og løbende kontoudtog, og dels gennem indgåelse af forudgående aftale med kunden.

Til dokumentation og yderligere beskrivelse af Ateas tiltag på de heri omtalte områder Kreditbalancekonti, udlånsvarer, kontantsalgs- og nulvarer henvises til pkt. 6.1. side 9-11 i afsluttende notat fra Deloitte af 21. februar 2018 (bilag 3).

### 3.2.2 **Opdatering af internt prokuradokument**

Atea-koncernen og de enkelte koncernselskaber har gennem mange år haft et dokument med interne bemyndigelser (såkaldt ARM dokument), der bestemmer beløbsgrænser for, hvad Atea A/S' medarbejdere må binde selskabet for inden for forskellige kategorier af aftaler og forpligtelser. Dokumentet er senest opdateret i marts 2017.

ARM dokumentet tager højde for forebyggelse af risici af den karakter, som sagerne har afsløret, herunder i forbindelse med godkendelse af rejseudlæg/rejseomkostninger, repræsentation, sponsorater, fagarrangementer for kunder mv., herunder således, at sælgere f.eks. ikke har bemyndigelse til at godkende et fagligt arrangement eller et sponsorat. Kundearrangementer med offentligt ansatte skal altid godkendes i Compliance.

Som **bilag 6** vedlægges beskrivelse af Financial Controls implementeret i ARM dokumentet.

### 3.2.3 Complianceprogram

Som en konsekvens af sagernes opståen har Atea koncernens øverste ledelse besluttet at opdatere koncernens compliance-program, og har på denne baggrund siden juni 2015 implementeret et compliance-program af høj international standard. Dette arbejde har omfattet bl.a. følgende elementer:

1. En detaljeret og grundig gennemgang og kortlægning af eksisterende procedurer, forretningsgange og kultur i forbindelse med salg til både offentlige og private kunder.
2. Rådgivning fra hhv. Deloitte og Nielsen Nørager Advokatpartnerselskab om implementering af et compliance-program af høj international standard, herunder gennemførelse af en grundig risikovurdering af, hvor og hvornår der i virksomheden er risiko for systematiske svigt og manglende overholdelse af lovgivning, procedurer, forretningsgange, retningslinjer og politikker, samt hvad denne risiko indbefatter.
3. Opdatering af compliance organisation i Atea-koncernen og i Atea A/S med underliggende politikker.
4. Med bistand fra Deloitte og Nielsen Nørager design/opgradering af politikker, forretningsgange og retningslinjer.
5. Rådgivning fra Deloitte om design og implementering af monitorerings-, kontrol- og opfølgingsprocedurer med henblik på at sikre, at forretningsgange, retningslinjer og politikker følges i alle dele af organisationen.
6. Vurdering af 3. parter, herunder med bistand fra Nielsen Nørager indsættelse af kontraktretlige bestemmelser i ansættelses- og samarbejdsaftaler om, at bl.a. bestikkelse udgør væsentlig misligholdelse.
7. ISO-Certificering af Compliance-programmet foretaget af Bureau Veritas efter ISO 37001 – "Anti Bribery management systems - requirements with guidance for use", certifikatet blev udstedt den 8. december 2017 (bilag 2).

Hele Atea-koncernen, herunder Atea A/S, arbejder nu kontinuerligt med compliance, herunder gennemføres årligt tilbagevendende kontroller, tiltag og gennemgange iht. et fastlagt årshjul, jf. nedenfor.

Atea A/S har som gennemgået modtaget omfattende rådgivning fra Deloitte i Danmark i forbindelse med compliance-arbejdet. Deloitte har i den forbindelse afgivet i alt 9 statusopdateringer på det løbende compliancearbejde, en redegørelse til FN samt det sammenfattende notat vedrørende compliance program i Atea A/S af 21. februar 2018, der er bilag 3.

Det bemærkes, at Deloitte af FN den 20. september 2017 blev godkendt som "Independent Ethics and Compliance Expert" i forhold til at fremlægge en uafhængig ekspertrapport til FN til brug for FN's vurdering af deres tidligere suspendering af Atea A/S. På baggrund af den rapport, Deloitte afgav til FN, blev Atea A/S den 22. januar 2018 igen godkendt som leverandør til FN.

I det sammenfattende notat i bilag 3 konkluderer Deloitte side 2-3 bl.a. som følger:

### **Opsummering af arbejdshandlinger og konklusioner**

#### **Compliance-initiativer med henblik på generelt og konkret at forebygge eventuelle uberettigede økonomiske dispositioner i forhold til indgåelse af aftaler med det offentlige.**

*Formålet med implementeringen af compliance initiativer har været at udarbejde og implementere fremadrettede tiltag vedrørende konkrete tekniske, organisatoriske og personalemæssige foranstaltninger, som skal forebygge eventuelle uberettigede økonomiske dispositioner, herunder bestikkelse og underslæb i forhold til indgåelse af aftaler med det offentlige. Vores gennemgang blev udført i forbindelse med vores statusrapporteringer i perioden 2. juli 2015 til 28. juni 2017 samt redegørelse til FN den 21. december 2017. Vi foretog vores gennemgang ved en vurdering af Ateas arbejde i relation til følgende områder: Top-Level Commitment, risikovurdering, politikker og procedurer, kommunikation og træning, håndtering af tredjeparter og monitorering.*

*Vores gennemgang omfattede Ateas compliance-program og tiltag igangsat under compliance-rammeværket. Vi sammenholdt de gennemførte compliance-aktiviteter med de aktiviteter, der var planlagt i henhold til Ateas årshjul, ved at indhente og gennemgå dokumentation samt afholde møder med CEO, CFO, Compliance og Finance.*

Vores samlede vurdering er, at Atea i perioden har designet og implementeret et robust compliance-program. Vi vurderer også, at Atea har designet og implementeret kontroller og monitoreringstiltag, som er proportionale med compliance-risikoen. Det bør endvidere fremhæves, at Atea ultimo 2017 som den første organisation i Danmark opnåede en certificering i henhold til ISO 37001, "Anti-bribery management systems - Requirements with guidance for use".

Indledningsvist bør det nævnes, at implementering af et velfungerende compliance-program kræver en dedikeret indsats over en længere periode, som oftest vil være en periode på 2 år eller mere. Målsætningen for Atea i forhold til compliance er at etablere og implementere et compliance-program af høj, international standard. Referencerammen er bl.a. god international skik for implementering af den britiske "Bribery Act" samt de amerikanske FCPA-regler. I 2016 blev en ny ISO-standard vedrørende bekæmpelse af korrupsion indført (ISO 37001 - "Anti-bribery management systems - Requirements with guidance for use").

I forbindelse med vores gennemgang har vi haft fokus på følgende områder:

- Top-Level Commitment
- Risikovurdering
- Politikker og procedurer
- Kommunikation og træning
- Håndtering af tredjeparter
- Monitorering.

Vi har i det følgende sammenfattet vores væsentligste konklusioner i relation til Ateas indfrielse af målsætningen, for så vidt angår de foranstaltninger, Atea har iværksat med henblik på generelt og konkret at forebygge eventuelle uberettigede økonomiske dispositioner i forhold til aftaler med det offentlige. Vi vurderer, at Atea siden juli 2015 har arbejdet seriøst og målrettet med compliance og fulgt projektplanen i forhold til design, således at der på nuværende tidspunkt foreligger et robust compliance-program. Der er således sket implementering og forankring af væsentlige elementer såsom politikker, træning, risikovurdering m.v. og det vurderes at disse er godt forankret i Atea.

Vi vurderer, at Atea har udarbejdet et monitoreringsprogram, der er proportionalt med compliance-risikoen, herunder at Atea har designet og implementeret kontrol-

*ler og monitorering på de mest risikofyldte områder. Vi har ligeledes konstateret, at Atea har dedikeret interne og eksterne ressourcer til området, så man er på omdrejningshøjde med årshjulet.*

*Det bør endvidere bemærkes, at Atea har modtaget en ekstern validering af sit arbejde.*

Supplerende til de enkelte ovennævnte punkter 1-7 oplistet indledningsvist i det foreliggende afsnit bemærkes følgende:

Ad 1 Gennemgang af eksisterende procedurer. Denne gennemgang har overordnet afdækket, at Atea A/S i Region Sjælland sagen har været udsat for et groft misbrug af beføjelser fra de involverede tidligere medarbejdere og mulige overtrædelser af stafeloven. Dette omfatter i alt 3 tidligere ledende medarbejdere og 1 underordnet medarbejder. Dette har været koncentreret til denne personkreds i samarbejde med en eller flere medarbejdere eller tidligere medarbejdere fra Region Sjælland.

I IT udstyr sagen har gennemgangen vist brud på koncernens interne regler i forbindelse med ydelse af individuelle rabatter og brud på Atea A/S' politikker for gaver. Gennemgangen har endvidere afdækket, at Atea A/S har været udsat for groft misbrug af den involverede tidligere salgsdirektørs godkendelsesbeføjelser.

Lukningen af konto 2840 blev gennemført allerede inden Region Sjælland sagen opstod. Lukningen af kontantsalgskontoen er en direkte konsekvens af denne gennemgang af procedurer og IT udstyr sagens opståen.

Atea A/S og koncernen har til stadighed haft procedurer og forretningsgange til at imødegå sådanne forhold, men disse procedurer har vist sig ikke at have været stærke nok til at forebygge og fange disse grove brud på de interne regler.

AD 2 Løbende compliance arbejde, herunder risikovurdering i forbindelse hermed: Der er i 2015 og 2016 foretaget indledende risikovurderinger, dels på baggrund af de risici, som sagerne har afdækket, og dels på baggrund af gennemgangen under 1 suppleret med interview med ledende medarbejdere. Der er løbende siden 2015 arbejdet kontinuerligt med risikovurderingerne, herunder ved afholdelse af workshop, for at sikre, at disse er stærkt forankret i forretningen og foretages kontinuerligt, samt for at sikre løbende fokus på mitigerende indsatser og kontroller for at imødegå de identificerede risici. Der er i den aktuelle risikovurdering pr. november 2017 identi-

ficeret i alt 13 risikoområder, idet der er sket en konsolidering af den oprindelige risikovurdering fra 2016. De identificerede risikoområder indgår i det løbende compliancearbejde.

Den helt indledende risikovurdering i 2015 afdækkede, at koncernens eksisterende interne regler på området for særligt gaver, vareprøver, demovarer, repræsentation, sponsorater og lignende tilbage i 2015 tiltrængte en opgradering. De interne regler er derfor opdateret med udgangspunkt heri.

Den indledende risikovurdering afdækkede endvidere i 2015 behovet for etablering af en styrket compliance organisation, der dels løbende sikrer opretholdelsen af et tidsvarende og effektivt compliance regime, og dels sikrer, at der er en organisation i hvert land, der vurderer grænsetilfælde og tvivlsspørgsmål og skal godkende inden for særlige af risikoområder, f.eks. sponsorater, kundearrangementer og lignende

Endvidere viste den indledende risikovurdering overordnet behov for etablering af mere effektive Kontrol-, monitorerings- og godkendelsessystemer af risikoområderne, dels af finansielt karakter, dels af juridisk karakter, der kan kontrollere, at interne regler overholdes, og at eventuelle overtrædelser opdages.

Endelig viste den indledende risikovurdering at forholdet til leverandører, herunder agenter og distributører, kan udgøre en risiko, som skal søges imødegået ved at kræve leverandørernes efterlevelse af koncernens Code of Conduct.

For dokumentation og supplerende beskrivelse vedrørende processerne omkring risikovurderinger henvises til Deloitte's notat i bilag 3 side 5 - 6.

### *Ad 3 Opgradering af Atea-koncernens og Atea A/S's complianceorganisation og politikker herfor:*

Siden Region Sjælland sagens opståen har koncernen og Atea A/S i samarbejde med koncernledelsen i Atea og med bistand fra Deloitte og Nielsen Nørager Advokatpartnerselskab arbejdet intensivt med at opgradere sit complianceprogram med henblik på at sikre, at det er et effektivt og tidssvarende complianceregime, som er i overensstemmelse med god international skik for implementering af complianceprogrammer, og som opfylder kravene i UK Bribery Act og de amerikanske FCPA-regler samt ISO 37001.



Tiltagene i Atea A/S er implementeret "oppe fra", og den nuværende øverste ledelse har været synlige og markant til stede og har italesat hele complianceprocessen internt og eksternt og bakket om tiltagene. "Tone at the top" og toplevel comitment i en organisation er afgørende i compliancearbejde. Det har dog i Atea A/S været særligt påkrævet, dels fordi Region Sjælland sagen desværre også har omfattet tidligere ledende medarbejdere, og dels fordi såvel Region Sjælland sagen som IT Udstyr sagen har omfattet en flerhed af tidligere medarbejdere. Såvel generelt, som konkret af disse grunde har der været udvist en målrettet indsats fra nuværende ledelses side for at skabe et godt fundament for en god compliance kultur.

Der er i koncernen etableret en compliance funktion med udnævnelse af en compliance ansvarlig (Compliance Officer) i hvert land, som refererer til Atea Group Compliance Committee, der er under tilsyn af Atea ASA Audit Committee.

Atea Group Compliance Committee er etableret af det øverste koncernselskab Atea ASA. Compliance Committee har selskabets Group CFO som formand, samt medlemmer med juridisk og forretningsmæssig indsigt. Komiteen mødes mindst én gang i kvartalet. Der er udarbejdet et charter for Atea Group Compliance Committee.

Af charteret for Compliance Committee fremgår i indledningen som følger om formålet:

"Facilitate the development, implementation and operation of an effective compliance regime for the group".

Endvidere har Compliance Committee bl.a. ansvar for "Development, review and oversight of compliance programme, herunder Code of Conduct, including evaluation of its effectiveness, receiving updates about the activities from the compliance function in each country".

Det fremgår endvidere af charteret for Compliance Committee, at de enkelte medlemslande rapporterer til Compliance Committee mindst fire gange årligt vedrørende en række områder. Dette er afspejlet i årshjulet for compliance aktiviteter i Atea koncernen i Danmark, hvoraf fremgår, at der udarbejdes kvartalsrapport til Atea ASA Compliance Committee i hvert kvartal.

Atea ASA's audit committee har udvidet sit charter, så dette også omfatter tilsyn med compliance arbejdet i koncernen.

Charter for Audit Committe og Compliance Committee vedlægges som **bilag 7**.

Compliance organisationen ser således ud som følger:

## Compliance Organisation



Koncernen har etableret den danske Compliance-funktion i Atea legal, der dækker alle koncernens danske selskaber. Den rapporterer til den danske direktion med direkte reference til økonomidirektøren (CFO). Det fremgår af årshjulet for compliance aktiviteter i Atea A/S, at Compliance Officer redegør for udvikling og igangværende processer, monitoreringer og kontroller på direktionens møde i hvert kvartal.

Der er, og vil løbende blive, tilført nødvendige ressourcer til compliancearbejdet.

Ud over indberetningerne til Group Compliance committee er den danske Compliance Officer og compliance funktion bl.a. ansvarlig for at besvare spørgsmål fra medarbejdere om overholdelsen af politikken for gaver, repræsentation, rejser, kundearrangementer og sponsorater, jf. nedenfor, og for løbende at sikre overholdelsen af Code of Conduct, de specifikke danske politikker, implementere og følge op og udvikle e-learningprogrammet, uddannelse af nye medarbejdere m.v.

Der er etableret en compliance postkasse i Atea i Danmark i form af en særlig e-mailadresse, som medarbejdere kan skrive til med henblik på at få svar på spørgsmål om uddybning, sikring af forståelse samt konkretisering af Code of Conduct og øvrige politikker, samt anmodning om godkendelser af compliance officer, f.eks. af afholdelse af konferencer eller af deltagelse i konferencer i udlandet mv. Postkassen drives af compliance funktionen. Den første henvendelse til compliance postkassen blev modta-

get i august 2015. Compliance postkassen er beskrevet i politik for gaver, repræsentation, rejser, kundearrangementer og sponsorater gældende i Danmark. Compliance postkassen modtager både "små" og "store" spørgsmål. Medarbejderne har taget dette tilbud til sig, og den betragtes som en succes.

Alle nye medarbejdere præsenteres for Compliance i forbindelse med introduktionen til virksomheden, herunder modtager de link til code of conduct og relevante politikker med tilhørende test. Overholdelse af Code of Conduct og politikker gennemgås på de månedligt tilbagevendende introduktionsdage for nye medarbejdere.

Atea koncernen har i sine oprindelige Etiske Retningslinjer haft en compliance hotline.

Ved vedtagelse af Code of Conduct den 2. juli 2015 er whistleblowerordningen ensrettet i hele koncernen, således at enhver indberetning går til koncernens, dvs. Atea ASA's CFO. Indberetningen sker elektronisk via et IT værktøj, der sikrer, at anmeldelse kan ske anonymt hvis medarbejderen ønsker det. Indberetning over ledelsen i Atea ASA, herunder Atea ASA's CFO, kan ske til bestyrelsesformanden for Atea ASA.

Som **bilag 8** vedlægges whistleblower beskrivelse. Der er endvidere udarbejdet en investigation plan, der beskriver hvordan whistleblow informationer og andre rapporter skal håndteres internt.

Atea koncernen har endvidere tilsluttet sig UN Global Compacts 10 principper, herunder især princip nr. 10, jf. ovenfor i afsnit 1.

Atea koncernen har endvidere, som der bliver redegjort for nedenfor under nr. 5, etableret tiltag, der skal sikre finansiell og juridisk kontrol med overholdelsen af koncernens interne regler og Code of Conduct.

For supplerende dokumentation og beskrivelse vedrørende top-level commitment og organisering af compliance, samt verifikation af, at der løbende udarbejdes de påkrævede kvartalsrapporter og afholdes de påkrævede compliance committe møder henvises til Deloitte notat i bilag 3 side 4 - 5.

*Ad 4 – Opgradering af politikker, forretningsgange og retningslinjer og løbende uddannelse af medarbejderne heri.*

Atea-koncernen har haft etiske retningslinjer implementeret siden 2006, der inden sagernes opståen senest var opdateret i 2009. Heraf fremgik bl.a. følgende:

***Bribes, gifts and benefits***

*To gain or retain commercial or other unsuitable advantages in the conduct of your business, you shall not offer, promise or grant any improper benefits to business contacts, public servants (or other third parties) to get the person in question to perform or fail to perform any act in his or her power as employee, civil servant or the like. This applies irrespective of whether the benefit is offered directly or through an intermediary.*

*Gifts or other benefits to business contacts must be given in accordance with locally accepted good business practice and the guidelines in force for the Group at the time in question. Gifts and other benefits may be given only if they are of modest value and given with limited frequency – and assuming that the time and place are suitable.*

*As an employee or Board member you are not allowed to accept from business contacts any gifts of money or other benefits that may influence – or be perceived as influencing – your integrity or independence. Gifts and other benefits may be accepted only if they are of modest value and given with limited frequency – and assuming that the time and place are suitable.*

*If you are offered or have accepted such benefits in excess of normal tokens of appreciation or benefits, you must immediately notify your immediate superior or the local personnel office, which will decide whether your integrity or independence may be perceived as being or having been influenced.*

Ovennævnte undersøgelser, kombineret med sagernes opståen og den almindelige retsudvikling, har afdækket et behov for, at disse retningslinjer blev opgraderet og implementeret i organisationen på ny med henblik på fra den øverste ledelse at sende et klokkeklart budskab om, at Atea A/S' ledelse og hele koncernen tager kraftigt afstand fra enhver form for overtrædelse af lovgivningen, herunder bestikkelse, overtrædelse af konkurrencereglerne m.v.

Atea ASA, der er øverste selskab i koncernen, vedtog på et ekstraordinært bestyrelsesmøde den 2. juli 2015 en ny Code of Conduct, der erstattede de oprindelige Etiske Retningslinjer. Efterfølgende er denne code of conduct opdateret i maj 2017. Seneste

version vedhæftes i sin helhed som **bilag 9**. Der er således et top level commitment til compliance arbejdet i Atea koncernen.

Af code of conduct fremgår bl.a. af afsnittet om bestikkelse, gaver mv.:

### *2.3. Corruption and bribery*

*Atea believes in fair competition, and is firmly opposed to all forms of corruption. Employees should never offer or provide improper benefits to business contacts, government agencies or other third parties in order to influence a business decision or facilitate a legal/regulatory process. Nor should employees solicit improper benefits as the basis for transactions with Atea.*

*Corruption and bribery may consist of either direct payments or indirect benefits, if the perceived intention of such benefits is to influence a business decision or legal/regulatory process. Examples of indirect benefits may include sponsorships of favored organizations, donations to political groups, and excessive spending on hospitality, travel and entertainment. This applies irrespective of whether the benefit is offered from Atea or through an intermediary.*

### *2.4. Gifts and business courtesies*

*Atea employees must always exercise caution when offering or accepting gifts and business courtesies. Gifts and business courtesies should only be offered or accepted when they are of modest value and with limited frequency, and are in accordance with local practice and national guidelines within the Atea organization. Gifts and business courtesies should never be given or accepted if they can be perceived that they are for the specific purpose of influencing a business decision.*

*If an Atea employee is offered or has accepted gifts and business courtesies in excess of normal tokens of appreciation, he should immediately notify his immediate supervisor, who can decide with the local Compliance Officer whether the employee's integrity and independence may be perceived as being influenced.*

Implementeringen af Code of Conduct er sket ved, at retningslinjerne er sendt til samtlige koncernens medarbejdere, herunder medarbejderne i Atea A/S, med anmodning om gennemgang og underskrift, hvorefter dokumentet blev returneret til Atea

ASA af hver enkelt medarbejder. Denne udsendelse til koncernens medarbejdere fandt sted første gang den 22. juli 2015 på baggrund af, at sagen var opstået. Dokumentet er ligeledes tilgængeligt på intranet, idet Atea A/S i Danmark har lavet en særlig intranetside til sikring af compliance, hvor alle relevante retningslinjer og politikker i gældende version er tilgængelige, og hvortil medarbejdere løbende kan stille spørgsmål, som bliver besvaret af medarbejdere i Atea Legal, jf. nærmere ovenfor under pkt. 3. Som **bilag 10** vedlægges screendump fra compliance site.

Alle medarbejdere i Atea A/S trænet i den opdaterede Code of Conduct. Træningen af Atea medarbejderne foretages dels som auditorie-undervisning af en times varighed, hvor alle medarbejdere bliver trænet ud fra samme uddannelsesmateriale. Efterfølgende har medarbejderne gennemgået E-learning, hvor undervisningsmaterialet er opdelt og tilrettet i forhold til medarbejdernes rolle i organisationen. Således testes ledere, salgspersonale, konsulenter og øvrige medarbejdere i forskellige tests der netop passer til dennes organisatoriske rolle.

I Atea A/S' gældende medarbejderhåndbog (Medarbejder Guide) for danske medarbejdere fremgår bl.a.:

#### *Korruption og bestikkelse*

*Atea tager afstand fra alle former for korruption. Du må aldrig tilbyde eller modtage ulovlige eller uretmæssige pengegaver eller anden betaling for at opnå forretningsmæssige eller private fordele for dig selv eller andre. Du må heller ikke bruge aftaler med mellemmænd til at kanalisere betaling til nogen på en sådan måde, at dette kan anses som korruption.*

#### *Gaver*

*Du skal altid være varsom med at tilbyde eller modtage gaver. Du må ikke modtage gaver eller andre godtgørelser, hvis det er rimeligt at antage, at de har til formål at påvirke forretningsmæssige beslutninger. Ved tvivl, skal du altid henvende dig til nærmeste leder.*

#### *Offentlige kunder*

*Desuden henvises til særligt skærpede regler for offentlige ansatte. Disse regler er beskrevet i Personalestyrelsens vejledning " God adfærd i det offentlige - Juni 2007" Se vejledningen her: God adfærd i det offentlige - Juni 2007 og det er Ateas politik at denne vejledning overholdes.*

Koncernen i Danmark har endvidere på baggrund af sagernes opståen i 2015 udarbejdet en konkret og specifik compliance-politik med klare og konkrete retningslinjer for bl.a. gaver, repræsentation, rejser, kundearrangementer og sponsorater målrettet det danske marked, således at der heri tages højde for særlige forhold på det danske marked. Politikken er udarbejdet bl.a. med udgangspunkt i vejledningen God adfærd i det offentlige - Juni 2007, og øvrige tilgængelige vejledninger mv. fra den offentlige sektor, herunder udkast til opdaterede vejledning til God Adfærd i det offentlige. Vejledninger og politikker opdateres løbende baseret på udviklingen i sådanne retningslinjer. Endelig bestemmer politikkerne, at såfremt kunden har mere strikse krav og retningslinjer på et område, så er kundens retningslinjer gældende.

Den første udgave af den opdaterede politik for gaver, repræsentation, rejser, kundearrangementer og sponsorater efter sagernes opståen blev vedtaget og udsendt til samtlige medarbejdere i Danmark den 15. juli 2015. Alle ansatte har skrevet under på, at de vil overholde disse specifikke retningslinjer. Politikken er endvidere sammen med alle andre compliance politikker og vejledninger tilgængelig på virksomhedens intranet på et compliance site, og der linkes hertil fra medarbejderhåndbogen. Politikken er efterfølgende løbende opdateret som følge af de indhøstede erfaringer, senest i december 2017. Den gældende version af Compliance politikken vedlægges som **bilag 11**.

I compliance politikkens afsnit om gaver og repræsentation fremgår bl.a. følgende:

*En frokost eller middag kan være i strid med reglerne, selv om værdien er under de gældende grænser. Værdien er således ikke den eneste faktor, der skal tages i betragtning ved vurderingen. Enhver situation, der kan blive opfattet som utilbørlig indflydelse, selvom arrangementet kun har en beskedne økonomisk værdi, skal undgås. Hyppigheden, hvormed der udveksles invitationer til middage og arrangementer, har også betydning ved denne vurdering.*

Specifikt under offentligt sektor fremgår bl.a. følgende:

*Arrangementer, hvor der inviteres offentligt ansatte skal være strengt faglige eller forretningsrelaterede og må ikke tilgodese den offentligt ansattes private interesser. Betaling for en offentligt ansats frokost eller middag i forbindelse med et møde eller andet forretningsarrangement eller deltagelse i en produktpræsentation, kursus, fagligt netværk eller fagmesse vil som hovedregel være tilladt. Det faglige-/forretningsmæssige indhold skal dog altid være det bærende. Stedet, hvor arrange-*



*mentet afholdes, eller middagen må aldrig blive en attraktion i sig selv. Atea bærer aldrig omkostningerne til transport eller overnatning for offentlig ansatte i forbindelse med arrangementer. Se nedenfor om Atea's interne godkendelsesprocedure for faglige arrangementer, hvor der planlægges invitation af offentlige ansatte. Værdien af en tilladt middag til en offentlig ansat må aldrig overstige DKK 1.000,- alt inklusive. Beløbet er fastsat ud fra gældende praksis.*

*Deltagelse i arrangementer, hvor også "påhæng" inviteres, anses som en gave, da deltagelsen har en værdi for modtageren. Samtidig er der risiko for, at det faglige fokus mindskes.*

Som gennemgået ovenfor under pkt. 2.3 omfatter "anden kategori" af de underliggende forhold, der er dømt for i Region Sjælland sagen, et antal dyre middage med deltagelse af de samme offentligt ansatte fra Region Sjælland og deres ægtefæller uden faglig relevans. Herudover er der også i visse tilfælde afholdt omkostninger til transport.

Ved ovennævnte politik er det nu konkret og klart formuleret, at der skal være et strengt fagligt formål med arrangementer med offentligt ansatte, at der er en klar løbsmæssig grænse og at ægtefæller aldrig må deltage. Derudover er det klart formuleret, at hyppigheden af arrangementer, invitationer mv. har en betydning for vurderingen af tilbørligheden. Der er endvidere i Compliance Politikens punkt 4 stillet klare krav ift. af hvem, og hvordan repræsentationsudlæg skal godkendes af nærmeste leder. Middage som de der er omfattet af "anden kategori" vil således være klart i strid med ovennævnte og må ikke godkendes.

I compliancepolitikken om gaver og repræsentation fremgår endvidere:

*Atea tilbyder ikke gaver eller andre fordele til offentligt ansatte, herunder ansatte i medlemsorganisationer, statslige- og kommunale selskaber, regionale enheder, regioner, kommuner m.v. Der må heller ikke tilbydes offentligt ansatte mulighed for private indkøb med individuel rabat, gratis produkter, låneprodukter, vareprøver eller andre fordele, uanset om sådanne produkter ikke har nogen værdi eller omkostning for Atea.*

Som gennemgået ovenfor under pkt. 2.3 omfatter "tredje kategori" af de forhold der er dømt for i Region Sjælland sagen et forhold vedrørende et TV apparat solgt med individuel rabat. Et sådant salg vil nu klart være i modstrid med ovennævnte politik.

I Compliancepolitikken pkt. 3 er supplerende regler for kundearrangementer, netværks- og erfaarrangementer. Her er i tillæg til de generelle krav om faglighed, beløbsgrænser mv. lavet en særlig en godkendelsesprocedure i Compliance for sådanne arrangementer i ind- og udland når der skal deltage offentligt ansatte. Det fremgår således:

*Kundearrangementer kan afholdes i ind- og udland.*

*Kundearrangementer i Danmark skal godkendes af nærmeste leder samt Compliance Officer. Kunder afholder altid selv omkostninger til rejsen, hotel, delvis forplejning samt deltager-fee. Den ansvarlige afdeling for arrangementet skal være i besiddelse af opdateret deltagerliste, med navn og ansættelsessted.*

*Arrangementer, der afholdes i udlandet, skal på samme vilkår godkendes af nærmeste leder samt Compliance Officer. For kundearrangementer i udlandet eller kundearrangementer med deltagelse af offentlig ansatte skal en formular udfyldes ([link](#)) og sendes til Compliance for godkendelse. Kunder afholder altid selv omkostninger til rejsen, hotel, delvis forplejning samt deltager-fee. Se yderligere retningslinjer [her](#).*

Som gennemgået ovenfor under pkt. 2.3 omfatter "første kategori" af de forhold der er dømt for i Region Sjælland sagen en række forhold med sådanne kundearrangementer i udlandet, hvor der ikke var tilstrækkeligt fagligt indhold, manglende fakturering af kunden af egenbetaling mv. Sådanne ture vil således i dag klart være i strid med compliance politikken. Derudover kræver udlands arrangementer og arrangementer med deltagelse af offentlige ansatte en godkendelse i Compliance. Arrangementer som dem Region Sjælland sagen har omhandlet vil ikke blive godkendt i Compliance.

Ovennævnte tiltag med opdaterede politikker og skærpede krav til godkendelser, sammen med de gennemgåede tiltag vedrørende nedlukning af konto 2840, fakturering og transparens, jf. ovenfor i pkt. 3.2.1, undervisning, træning og test i politikkerne, jf. straks nedenfor, og monitoreringstiltagne, jf. nedenfor i pkt. 5, gør, at risikoen for at forhold, som de Region Sjælland sagen omfatter igen skulle opstå, effektivt er forebygget.

Ud over compliance politikken er der udarbejdet og efterfølgende løbende opdateret en række øvrige politikker/retningslinjer gældende i Danmark.

Overtrædelser af retningslinjer og politikker vil blive anset for misligholdelse af ansættelsesforholdet og sanktioneret i forhold til forholdets grovhed med enten advarsel, opsigelse eller bortvisning.

I tillæg til politikkerne er der lavet en række supplerende forretningsgange til understøttelse af compliance arbejdet generelt, dette er følgende:

Compliance program, hvor gældende version vedlægges som **bilag 12**: Heri er indeholdt en beskrivelse af Ateas compliance setup. Compliance Programmet opdateres løbende.

Ressourcebeskrivelse i compliance, hvor gældende version vedlægges som **bilag 13**: Udarbejdet i marts 2017 og beskriver hvilke ressourcer i organisationen, der bidrager til at opretholde et højt niveau i anti bribery management.

Compliance årshjul, hvor gældende version vedlægges som **bilag 14**: Heri beskrives, hvornår de enkelte complianceaktiviteter hen over året skal udføres og af hvem.

Dokumenter med yderligere retningslinjer for Compliance i forbindelse med udlands- og indlandsarrangementer, der vedlægges som **bilag 15**: Heri beskrives kriterierne for Compliance godkendelse af arrangementer, herunder er der en række yderligere krav og procedurer. Disse er tilgængelige for alle medarbejdere i Atea A/S på intranet.

I retningslinjerne i bilag 15 vedrørende arrangementer fremgår bl.a. under Egenbetaling:

*Det skal tilsikres, at egenbetaling af flyrejse og andre transportudgifter, hotel og delvis forplejning er indeholdt i deltager-fee. Herunder skal også adgangs-fee til konference enten inkluderes og medregnes i deltager-fee – eller det skal være eksplicit angivet, at konference-fee ikke er en del af rejsepakken (kunden sørger selv for deltagerbevis). Det skal tilsikres, at det fuldt ud kan dokumenteres, hvad der er indeholdt i den fakturering af egenbetalingen, som Atea skal foretage.*

*Fakturaen skal være specifik og skal indeholde beskrivelse af, at der er tale om en rejse til en given destination. At der er indeholdt hotel og øvrige transportomkostninger samt fortæring i nogen grad - eksempelvis morgenmad.*

*Fakturaen skal udstedes til kundens sædvanlige faktureringssted og kan ikke krediteres.*

*Der må ikke finde kreditering sted eller gives anden form for rabat efterfølgende, der gør, at kunden kan foranlediges til at tro, at der er tale om en af Atea betalt tur.*

*Det skal ikke være muligt at fakturere deltagerne "privat" på nogen måde.*

Under en række af forholdene omfattet af "første kategori" i dommen i Region Sjælland sagen, har der på foranledning af de dømte tidligere Atea medarbejdere været foretaget en delvis officiel fakturering, f.eks. forhold 2, mens den restende del omkostningen er ført via konto 2840. Se formulering i dommen (bilag 1 side 39): *Det lægges på denne baggrund til grund, at C [REDACTED] har haft kendskab til størrelsen og karakteren af de udgifter, der har været afholdt i forbindelse med rejsen og således også, at de afholdte udgifter oversteg det fakturerede beløb væsentligt.* Udover at dette i dag ikke vil kunne forekomme, allerede fordi mellemregninger som konto 2840 ikke eksisterer, stiller ovennævnte procedurer en række krav, der gør, at den fulde omkostning til en tur altid skal faktureres til kunden på en specifik faktura, og at fakturaen skal betales.

Der er indført løbende undervisning, træning, herunder online-træning og test af medarbejderne i alle politikkerne for at sikre, at reglerne er læst og forstået af både eksisterende og nye medarbejdere. Alle nye medarbejdere modtager på ansættelsesdagen en onlinetest der skal bestås omfattende dele af code of conduct og politikkerne. Atea A/S følger løbende op på udestående besvarelser. Som **bilag 16** vedlægges et eksempel på screenshot med status på online træning og onlinetest.

For supplerende dokumentation og beskrivelse vedrørende politikker og procedurer samt kommunikation og træning henvises til Deloitte notat i bilag 3 side 6 - 8.

*Ad 5 Design, etablering og implementering af monitorerings-, kontrol- og opfølgningsprocedurer:*

Atea A/S har efter rådgivning fra Deloitte udarbejdet monitoreringsplaner for hvert af de identificerede risikoområder ud fra en strategi, hvor de mest risikofyldte områder har den mest omfattende monitorering. Monitoreringen er implementeret.

Sideløbende med monitorering iht. monitoreringsplanerne foretager Atea A/S' finansafdelingen monitorering af en del af Atea A/S' compliance rammeværk i form af stikprøvekontroller af rejseafregninger, samt gaver og sponsorater relateret til rejseafregninger. Stikprøvekontrollen af rejseafregninger foretages på månedlig basis, hvor der hver måned tilfældigt udvælges stikprøvekontroller, som gennemgås på en række parametre. Der er således i dag kontrol og monitoreringsprocedurer til at fange hvis nogen skulle overtræde regler og politikker, som sket i de forhold Region Sjælland sagen omfatter.

Atea A/S' afdeling for Financial Controlling følger bl.a. op på ordrer relateret til offentlige myndigheder med henblik på at imødegå problematikken omkring rabatter/nedslag i priser mv., herunder gennemgås alle ordrer til offentlige kunder med negativt dækningsbidrag og fakturering til 0 kr. Dette vil også omfatte en fakturering som sket i forhold 8 – salg af fladskærm med stor rabat.

Compliance- og Finansafdelingen, herunder Financial Controlling, vurderer løbende behovet for ressourcer til monitorering af compliance områderne, stikprøvekontrollerne af rejseafregninger og forebyggende kontroller i forbindelse med udbetalinger af beløb til sponsorater, rabatter mv., sådan at området tilføres de ressourcer, der viser sig nødvendigt.

Ressourcerne er både ressourcer med juridisk og økonomiske/revisionsmæssig baggrund.

Som **bilag 17** vedlægges proces for udarbejdelse af rapport i forbindelse med monitorering.

For supplerende dokumentation og beskrivelse vedrørende monitorering og overvågning, samt status herpå henvises til Deloitte notat i bilag 3 side 8 - 9.

#### Ad 6 Vurdering af tredjeparter og indsættelses af kontraktretlige bestemmelser i ansættelses- og samarbejdsaftaler

Alle medarbejderne er orienteret om, at overtrædelse af Code of Conduct, Ateas specifikke politik om gaver, repræsentation, mv. samt EU's og nationale konkurrenceregler udgør grov misligholdelse af ansættelsesforholdet.

Dette er indarbejdet som en del af alle nye ansættelsesaftaler. Som et led i en generel opdatering af ansættelsesaftaler er det endvidere indarbejdet i en væsentlig del af de allerede indgåede ansættelsesaftaler i løbet af efteråret 2016.

Atea i Danmark har endvidere indsat følgende standardbestemmelse eller lignende bestemmelser i alle sine samarbejdsaftaler med kunder, leverandører, underleverandører mv.;

*“Atea is committed to working actively to promote CSR and the Supplier shall follow any ethical requirements relevant for this Agreement. Atea respects the fundamental requirements of CSR, as encompassed in Atea's and the Atea Group's CSR policy and programs amended from time to time, available at <https://www.atea.com/sustainability/csr-reporting/>. Atea incorporates CSR in its activities related to the Agreement. Transportation of goods shall be handled as environmentally conscious as possible.*

*Supplier undertakes not to initiate any activities violating Atea's Supplier Code of Conduct or Atea's Compliance Policies <https://www.atea.dk/om-atea/vores-ansvar> applicable at any time nor shall the Supplier initiate any activities to affect Atea's employees to violate Atea's Compliance Policies. Supplier shall comply with all current laws and standards regarding corruption and warrants to implement necessary routines to avoid any form of bribe or corruption.*

*The Supplier undertakes to adhere to and fulfill the standards established by the Electronics Citizenship Coalition (EICC) Code of conduct – or equivalent – and work proactively to ensure that the same standards are adhered to by its suppliers and subcontractors.*

*The Supplier shall, as reasonably requested by Atea, agree to provide relevant information and documentation as evidence that Supplier and its sub-suppliers are actively pursuing compliance with the EICC standards for the purposes of Atea's due diligence. The details of which information shall be provided in writing within 3 months of Atea's request.*

*When Atea has reasons to believe that the Supplier or any of its subcontractors do not comply with the EICC standards, and in the event of credible, serious allegations to this effect, Atea shall initiate a dialogue with the Supplier and undertake an investigation to determine the reasons, the extent and the impact of such non-compliance.*

*If deemed necessary to complete the investigation, Atea shall have the right, and Supplier shall procure that Atea has the right, to conduct audits of Supplier and sub-supplier. Atea will accept to follow planned audits as an observer.*

*The Parties shall upon Atea's request agree on an individual time-bound improvement plan to address confirmed non-compliance. In the event that the improvement plan is not fulfilled within the period stipulated in such plan, or in the event the Parties are unable to agree on such improvement plan within 90 days from Atea's request, Atea shall have the right to terminate the Agreement with immediate effect.*

*A breach of this Section 4 shall be deemed a breach of the Agreement.*

*Additional marketing grants are agreed – according to compliance roles – between the Parties, taking actual marketing activities into consideration. In any manner of prize awarding's and/or sale competitions, these shall be approved by Atea's Category Manager beforehand."*

Eksempel på standardaftale 2017 vedlægges som **bilag 18**.

Atea A/S har endvidere udarbejdet en Supplier Code of Conduct, der vedlægges som **bilag 19**.

For supplerende dokumentation og beskrivelse vedrørende håndtering af 3. parter henvises til Deloitte notat i bilag 3 side 8.

*Ad 7 Certificering efter standarden ISO 37001 – "Anti Bribery management systems - requirements with guidance for use*

Atea A/S er den 7. december 2017 blevet certificeret efter ISO 37001 som er en ny ISO- standard om antikorrupation fra 2016, der kræver dokumenteret opfyldelse af mere end 200 forskellige krav. Certificeringen er foretaget af Bureau Veritas Certification Denmark A/S. Det udstedte certifikatet er bilag 2. Revision skal gentages en gang årligt for at opretholde certifikatet.

Som **Bilag 20** vedlægges præsentation fra ISO vedrørende standardens indhold. Selve standarden med tilhørende vejledning for brug, der fylder 47 sider, er

omfattet af copyright og kan desværre ikke fremlægges som bilag hertil. På <https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso:37001:ed-1:v1:en> er et preview herunder med indholdsfortegnelse tilgængeligt.

#### 4. REDEGØRELSE TIL FN

##### 4.1 Atea som leverandør til FN

Gældende fra den 2. juli 2017 suspendede FN Atea A/S som leverandør til visse dele af FN's organisation FN. På denne baggrund anmodede Atea A/S om et review af denne beslutning. Til brug for dette review blev Deloitte accepteret af FN som Independent Ethics and compliance expert. Efter at have redegjort for compliance arbejdet, herunder de elementer, som er gengivet i Deloitte's notat af 21. februar 2018 (bilag 3) side 11 - 12 og som dokumentation til FN at have fremsendt det materiale der er oplyst i bilag 3 side 13 – 14 accepterede FN igen den 22. januar 2018 Atea A/S som leverandør.

FN's godkendelse af Deloitte som Independent Ethics and compliance expert vedlægges som **bilag 21**. Deloitte's redegørelse til FN vedlægges som **bilag 22**. FN's brev af 22. januar 2018 vedlægges som **bilag 23**.

#### 5. BILAGSLISTE

Bilag 1: Dom af 27. juni 2018

Bilag 2: ISO Certifikat af 8. december 2017

Bilag 3: Brev fra Deloitte af 21. februar 2018 med sammenfattende notat vedrørende Atea A/S Compliance program til Atea A/S' direktion

Bilag 4: Uddrag af procedure disposition

Bilag 5: Rapport af 7. marts 2016 fra PwC

Bilag 6: Financial controls i ARM dokument

Bilag 7: Charter for audit committee og Compliance Committee

Bilag 8: Whistleblower ordning

Bilag 9: Code of Conduct



- Bilag 10: Screendump Intra
- Bilag 11: Compliance Politik
- Bilag 12: Compliance Program
- Bilag 13: Ressource beskrivelse
- Bilag 14: Compliance årshjul
- Bilag 15a-c: Compliancebeskrivelse arrangementer
- Bilag 16: Screen dump træning
- Bilag 17: Procesbeskrivelser monitoreringsrapporter
- Bilag 18: Standard indkøbsaftale
- Bilag 19: Supplier Code of Conduct
- Bilag 20 Præsentation af ISO 37001
- Bilag 21: FN's godkendelse af Deloitte som Independent Ethics and compliance expert
- Bilag 22: Deloitte's redegørelse til FN af 21. december 2017
- Bilag 23: FN's brev af 22. januar 2018